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| **Частична предварителна оценка на въздействието** |
| **Институция:**Министерство на земеделието и храните | **Нормативен акт:**Проект на Постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Центъра за оценка на риска по хранителната верига |
|  | за периода януари – юни 2024 г. |
| **Лица за контакт:** | **Телефон и електронна поща:** |
| Невена Петрова – заместник-директор на Центъра за оценка на риска по хранителната верига  | 0888 71 76 49, NPPetrova@mzh.government.bg |
| Ивета Стоева – директор на дирекция „Финансово и административно-правно обслужване и човешки ресурси“, ЦОРХВ | 0882 46 92 25, IStoeva@mzh.government.bg |
| **1. Проблем/проблеми за решаване:** Необходимост от актуализиране размера на таксите, които се събират от Центъра за оценка на риска по хранителната верига.**Проблем 1:*** 1. *Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

На основание чл. 40, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕО) № 1107/2009 относно пускането на пазара на продукти за растителна защита се въвежда нова такса по чл. 6 (2) за извършване на оценка с доклад за оценка за разрешаване пускането на пазара и употреба на продукт за растителна защита, разрешен в друга държава членка.Предвидената административна такса за извършване на оценка с доклад за оценка по реда на чл. 6 (2) от проекта на Тарифа ще покрива разходите по извършване на оценката и ще приключва с доклад за оценка, необходим за разрешаване за пускане на пазара и употреба на продукта за растителна защита в Република България.Тарифата за таксите, които се събират от Центъра за оценка на риска по хранителната верига е приета с Постановление № 223 на Министерския съвет от 2016 г. (обн., ДВ, бр. 69 от 2016 г.). Включва научна оценка, съгласно Регламент (ЕО) № 178/2002 на Европейския парламент и на Съвета от 28 януари 2002 г. за установяване на общите принципи и изисквания на законодателството в областта на храните, за създаване на Европейски орган за безопасност на храните и оценки съгласно Регламент (ЕО) № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита.Тарифата не е актуализирана от приемането ѝ до настоящия момент, поради което размерът на таксите не съответства на новите икономически условия (приблизително около 42 % инфлация през последните 7 години, съгласно данни на Националния статистически институт ([https://nsi.bg/content/2539/калкулатор-на-инфлацията),](https://nsi.bg/content/2539/%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D0%BA%D1%83%D0%BB%D0%B0%D1%82%D0%BE%D1%80-%D0%BD%D0%B0-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BB%D0%B0%D1%86%D0%B8%D1%8F%D1%82%D0%B0%29%2C%20)  както и с действително извършваните разходи на ЦОРХВ за предоставяните услуги.В посочения период многократно е увеличаван размерът на минималната работна заплата за страната. По данни на Националния статистически институт през 2016 г. тя е в размер на 420 лв., а считано от 01.01.2024 г. е в размер на 933 лв. Многократно през годините е увеличен и размерът на средната работна заплата за страната, като през 2016 г. е в размер около 962 лв., а към настоящия момент е приблизително в размер на 1 880 лв. Всичко горепосочено води до необходимост от увеличаване на размера на държавните такси, които ще се събират от Центъра за оценка на риска по хранителната верига.*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*Не е възможно проблемът да се реши в рамките на действащата тарифа и/или чрез промяна в организацията на работа, както и чрез въвеждане само на новите технологични възможности.*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*Действащата нормативна рамка не позволява решаването на проблема, тъй като Тарифата е приета през 2016 г. и размерът на таксите не отговаря на реално извършените разходи по предоставяне на съответната административна услуга.Разходите за текуща издръжка, заплати, осигурителни вноски и др. са се увеличили за периода от 2016 г. до настоящия момент, което следва да намери отражение в размера на държавните такси събирани от ЦОРХВ.Броя на предоставените услуги съгласно изготвените уведомления за плащане са както следва:За 2021 г. – 176 бр.За 2022 г. – 198 бр.За 2023 г. – 201 бр.Постъпленията от такси в държавния бюджет са в размер са както следва:За 2021 г. – 746 300 лв.За 2022 г. – 729 816 лв.За 2023 г. – 577 949 лв.*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*Регламент № 1107/2009 на Европейския парламент и на Съвета от 21 октомври 2009 г. относно пускането на пазара на продукти за растителна защита относно пускането на пазара на продукти за растителна защита и за отмяна на директиви 79/117/ЕИО и 91/414/ЕИО на Съвета.*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?* Последващи оценки на нормативния акт и анализ на изпълнението на политиката не са извършвани. |
| **2. Цели:**С проекта на Тарифа за таксите, които се събират от Центъра за оценка на риска по хранителната верига се цели постигане на обективно съотношение между размера на таксите и разходите на административния орган при остойностяване на съответната административна или техническа услуга, съобразно актуалните икономически условия в страната и реално извършените преки и непреки разходи, за предоставянето им.Съгласно чл. 75, параграф 3 от Регламент (EС) 1107/2009 държавите членки трябва да разполагат с достатъчен брой подходящ, квалифициран и опитен персонал, така че задълженията предвидени по горепосочения регламент да се изпълняват ефикасно и ефективно. Проектът предвижда обхващането на дейности, за които понастоящем не са били определени такси. |
| **3. Заинтересовани страни:** 1. Държавни институции: Министерство на земеделието и храните; Център за оценка на риска по хранителната верига.2. Бизнес оператори:Асоциации и заявители на оценка на риска по хранителната верига и оценка на продукти за растителна защита и активни вещества (приблизително 100 бр.)*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).* |
| **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:** |
| **Вариант 1 „Без действие“:**Описание: Вариантът „Без действие“ се характеризира с не предприемането на никакви действия, които пряко да адресират дефинирания проблем. При такъв вариант констатирания проблем ще продължи да съществува и определената цел няма да бъде постигната. Ще продължат да съществуват предпоставки за липсата на хармонизиран подход и не покриване на изискванията на националното законодателство. **Положителни(икономически/социални/екологични) въздействия:**Не са идентифицирани положителни икономически, социални или екологични въздействия вследствие на прилагането на този вариант.*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Несъответствието между размера на сега действащите такси и реалните преки и непреки разходи за определяне на този размер ще продължи да съществува, като по този начин постъпващите такси няма да покриват разходите по дейности, които са извършени по предоставяните услуги. Съществуващите държавни такси няма да бъдат приведени в съответствие с настъпилите промени в стойността на разходите за материали, услуги и др., въз основа на които е направено изчислението по Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Специфични въздействия:**Не са идентифицирани специфични въздействия при този вариант.**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Вариантът „Без действие“ няма да окаже въздействие върху малките и средните предприятия. **Административна тежест:** При този вариант административната тежест не се променя.*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.**1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)***Вариант 2:** **Приемане на постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите,** **които се събират от Центъра за оценка на риска по хранителната верига****Описание:** Новият размер на таксите ще съответства на актуалните икономически условия и разходите на ЦОРХВ за предоставяне на тези услуги след остойностяване, в т. ч. необходимите материално-технически разходи и всички административни разходи за изпълнение на задълженията на длъжностните лица с оглед на тяхната квалификация и изразходвано работно време, както ще доведе и до увеличение на приходите в националния бюджет. Структурата на тарифата се запазва, като се нанасят изменения в размера на събираните такси, като някои от членовете в действащата Тарифа се отменят или обединяват. С проекта се предлага нова такса за извършване на оценка с доклад за оценка за разрешаване пускането на пазара и употреба на продукт за растителна защита, разрешен в друга държава членка по реда на чл. 40, параграф 1, буква „б“ от Регламент (ЕО) № 1107/2009 относно пускането на пазара на продукти за растителна защита. Размерът на таксите е съобразен съгласно разходите, отразени в приложените план-сметки за всяка една услуга.**Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Потенциалните икономически, социални и екологични положителни въздействия върху заинтересованите страни посочени в т. 3 са свързани със създаване на условия за:* по-голяма гъвкавост и по-добра материална обезпеченост на длъжностните лица;
* подобряване събирането на таксите, свързани с дейността на ЦОРХВ;
* постъпване на повече финансови средства в държавния бюджет.

Постъпване на допълнителни финансови средства в държавния бюджет; справедливо определяне размера на съответната такса, съобразен с реално време и разходи за извършване на услугата. Новата Тарифа за таксите, които се събират от ЦОРХВ, е структурирана като сега действащата. Същата е приведена в съответствие с Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, като стойността на предоставяните услуги е актуализирана, съобразно разходите за материали, външни услуги и др., остойностени за всяка услуга. В съответствие с тази методика е разработена вътрешна Методика за изчисляване на таксите по Тарифата за таксите, които се събират от ЦОРХВ. Към проекта са приложени отделни план-сметки за всяка услуга, в които са включени разходите за материали, външни услуги и др., остойностени за всяка услуга.Изчислено е финансово въздействие върху държавния бюджет на предложения проект на нова Тарифа за таксите, които се събират от ЦОРХВ като очаквания размер на приходите, които ще постъпят допълнително в държавния бюджет е в годишен размер на 27 000 лв.В предложения проект на тарифа е предвидено съществено увеличение на таксите по чл. 2, които касаят дейности по извършване на оценка на активни вещества, възложени от Европейската комисия посредством регламент за изпълнение като такива не се очакват през следващите 10 години. За посочения период такси по чл. 2 от проекта на Тарифа не е предвидено да се събират и увеличението няма да се отрази на държавния бюджет.С проекта на Тарифата за таксите, които се събират по Закона Центъра за оценка на риска по хранителната верига се предлага актуализиране на различните видове услуги и отменяне на част от таксите поради отпаднала необходимост, което ще компенсира предложеното увеличение и поради това не се предвижда да се отрази съществено на държавния бюджет.*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)***Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**Няма идентифицирани негативни въздействия свързани с опазване здравето на хората и животните. Отрицателните въздействия биха се идентифицирали при пряко заинтересуваните бизнес оператори, поради повишаването на някои от събираните такси и създаването на нова такава.**Специфични въздействия:** Не са идентифицирани специфични въздействия при този вариант**Въздействия върху малките и средните предприятия:** За услугите, които администрацията предоставя са определени такси, в т. ч. и нова, изчислени във връзка с реално направени разходи. По този начин се постига баланс между ползите и разходите на администрацията и потребителите на тези услуги, част от които попадат в категорията на малки и средни предприятия. В проекта на Тарифата за таксите, които се събират от ЦОРХВ не са разписани текстове, които ще доведат до увеличаване на административната тежест за МСП, т.к. заявленията, подадени от МСП представляват 1.72% от всички подадени заявления за последните 3 години.**Административна тежест:** В проекта на Тарифата за таксите, които се събират от ЦОРХВ не са разписани текстове, които да доведат до значително увеличаване на административната тежест, т.к. не се променя реда и начина на заявяване, изискуеми документи и данни, срокове за извършване на услуга. Промените няма да повлияят по никакъв начин на достъпа до финансиране на бизнес операторите или да доведат до оттегляне на продукти от пазара.*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)**1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.**1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)* |
| **5. Сравняване на вариантите:****Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Вариант****„Без действие“** | **Вариант 2** |
| ***Ефективност*** | Цел 1 | ниска | висока |
| ***Ефикасност*** | Цел1 | ниска | висока |
| ***Съгласуваност*** | Цел 1 | ниска | висока |

Сравнението по критериите – ефективност, ефикасност и съгласуваност на двата предложени варианта показва, че при прилагане на Вариант 2 ще бъде постигната заложената цел, поради което Вариант 2 е препоръчителният вариант. *1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.**1.2. Посочете степента, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:**- ефективност, чрез която се измерва степента, до която вариантите постигат целите на предложението;**- ефикасност, която отразява степента, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;**- съгласуваност, която показва степента, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.* |
| **6. Избор на препоръчителен вариант:****Вариант 2** „Приемане на постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Центъра за оценка на риска по хранителната верига.*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.* |
| **6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**С приемането на проекта на Тарифа увеличението на административната тежест за физическите и юридическите лица ще бъде незначително, а очаквания размер на допълнителни разходи за същите е в годишен размер на 27 000 лв.*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.**1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.* |
| **6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**Не се въвеждат нови регулаторни режими. Размерът на таксите е в съответствие с необходимите материално-технически и административни разходи за извършване на съответната дейност и е определен по Методиката за определяне на разходоориентиран размер на таксите по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност и разходите им. Размерът на таксите включва направените преки и непреки разходи, свързани с предоставянето на съответните дейности и услуги на заявителите. Всички тези преки и непреки разходи са посочени в стойността на услугата, а тези, за които не е възможно е възприет принципа на пропорционално разпределение на направените разходи от административния орган.*1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.**1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).**1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.**1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.**1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*Проектът не се налага да бъде нотифициран по реда на Директива (ЕС) 2015/1535 на Европейския парламент и на Съвета от 9 септември 2015 г., установяваща процедура за предоставянето на информация в сферата на техническите регламенти и правила относно услугите на информационното общество*1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.* |
| **6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**Не се създават нови регистри, както и не се засягат съществуващи такива.*Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.* |
| **6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП)** **(включително по отделните проблеми)?**Промените и добавянето на нова административна услуга и допълнителната финансова тежест биха оказали слабо влияние върху МСП, тъй като са малка част от потребителите на предоставяните услуги (1,72% от общия брой). Повишаването на таксите и създаването на нова такава ще повлияе слабо върху МСП, вследствие завишаването на техните разходи за получаване на заявената от тях услуга. Очакваното прогнозно увеличение на таксите, събирани от ЦОРХВ за МСП е около 460 лв от общата прогнозна сума.*Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.* |
| **6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**Не са идентифицирани. *Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.* |
| **7. Консултации:***Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове. Проектът на постановление на Министерския съвет за приемане на Тарифа за таксите, които се събират от Центъра за оценка на риска по хранителната верига ще бъде публикуван на Портала за обществени консултации, както и на електронната страница на Министерство на земеделието и храните, в съответствие с изискванията на чл. 26 от Закона за нормативните актове за срок от 30 дни.*Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.* |
| **8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?***1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).**1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.* |
| **9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?***(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)* |
| **10. Приложения:**1. Отделни план-сметки за всяка административна и техническа услуга;2. Методика за изчисляване на таксите по Тарифата за таксите, които се събират от Центъра за оценка на риска по хранителната верига*Приложете необходимата допълнителна информация и документи.* |
| **11. Информационни източници:**Регламент (EС) 1107/2009.<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=celex%3A32009R1107>*Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.* |
| **12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:****Име и длъжност:** Лиляна Пенева – директор на дирекция „Продукти за растителна защита, антидоти и синергисти“, Център за оценка на риска по хранителната верига**Дата:** 29.05.2024 г.**Подпис:** |