|  |
| --- |
| **СПРАВКА**  **ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 3 ОТ 2023 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПРИЛАГАНЕ НА ИНТЕРВЕНЦИИТЕ ПОД ФОРМАТА НА ДИРЕКТНИ ПЛАЩАНИЯ, ВКЛЮЧЕНИ В СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН, ЗА ПРОВЕРКИТЕ, НАМАЛЕНИЯ НА ПЛАЩАНИЯТА И РЕДА ЗА НАЛАГАНЕ НА АДМИНИСТРАТИВНИ САНКЦИИ** |

| **№** | **Организация/ потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Бележки и предложения** | **Приети/ неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Aziti**  – Портал за обществени консултации на  29 април 2024 г. | Чл. 2  Като сте почнали да променяте, може да преразгледате и тази точка  „(6) Надлежно обосновани случаи по чл. 57, ал. 4 от ЗПЗП, при които земеделските стопани могат да поискат използването на стандартни разходи вместо действителни разходи по чл. 57, ал. 3 от ЗПЗП, са сривове в система за електронно деклариране, администрирана от Националната агенция за приходите или от Националния осигурителен  институт.“  Cтандартни разходи вместо действителни разходи?! Ако стандартните са по-високи от действителните някой може да му хрумне да допринесе за „срив“ в система за електронно деклариране администрирана от Националната агенция за приходите или от Националния осигурителен институт.  Не може ли просто сроковете да се удължават „надлежно“ - кaквото и да означава това на правен език... | Не се приема | Текстовете кореспондират със Закона за подпомагане на земеделските производители |
|  |  | Чл. 8 и 9  Подпомагат се директно земеделските стопани-животновъди, а индиректно самите животни...  „(2) Заявените за подпомагане животни“ ИЛИ например „(2) Заявеното подпомагане за животни по интервенцията по ал. 1 се отнася за животни | Приема се по принцип | Подпомагането е за земеделските стопани, които отглеждат съответния вид и брой животни. |
|  |  | Чл. 9  (3) Земеделските стопани, кандидати по интервенцията по ал. 1, трябва да продължат да отглеждат заявените животни най-малко 80 дни от деня, следващ последния ден за подаване на заявленията за подпомагане.  А ако животното почине на 79тия ден!? Могат ли животновъдите да променят бройката на животните или да напаснат дните за получаване на помощи? | Не се приема | В чл. 18 от наредбата е уреден режимът за извършване на замяна на животни в случй на необходимост. |
|  | **Borisovabb**  – Портал за обществени консултации на  7 май 2024 г. | Еко БРЕИ и Еко ГТ  Чл. 39. (1) Право на подпомагане по еко схемата за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура имат земеделски стопани, които:  извършват дейности по поддържане на екологичната инфраструктура, която се намира в техните стопанства, съгласно изискванията на приложение № 12;  Приложение № 12 към чл. 39, ал. 1, т. 1  **Задължителни за извършване дейности по поддържане на екологичната инфраструктура:**  т. 1. При живи плетове или редици от дървета  **Ново : „В заявените площи не се допуска премахване на дървета от местни видове край влажни зони и ерозирали терени и се запазват дърветата с хралупи.“;** |  |  |
|  |  | **Въпрос: 1.** Елементът „ Живи плетове или редици от дървета“ се заявява в линейни метри и в този смисъл изискването „ В заявените площи…“ не кореспондира.  Предлагам да се замени с „ В заявената екологична инфраструктура да не се допуска…“ | Приема се по принцип | Съгласно чл. 39, ал. 5 плащането по еко схемата е на хектар земя с размер, определен въз основа на коефициентите за преобразуване и тегловните коефициенти в приложение № 13, която е обхваната от екологична инфраструктура и за нея са изпълнени задълженията по приложение № 12. |
|  |  | 2. Какво означава „ дървета от месни видове“? Ако заявя този вид ЕИ и почистя инвазивни видове, което съм задължен да направя, как ще убедя проверяващите, че не съм премахнал местен вид? | Приема се по принцип | Становището не съдържа конкретни предложения. Съгласно чл. 39, ал. 1, т. 1 право на подпомагане по еко схемата за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура имат земеделски стопани, които извършват дейности по поддържане на екологичната инфраструктура, която се намира в техните стопанства, съгласно изискванията на приложение № 12.  В чл. 39, ал. 2 са определени видовете екологична инфраструктура, обект на еко схемата по ал. 1:  1. живи плетове или редици от дървета;  2. отделни дървета;  3. дървета в група;  4. дървесни противоерозионни пояси;  5. синори;  6. влажни зони;  7. зелени зони около водни течения;  8. тераси;  9. ивици по краищата на гори;  10. буферни ивици. |
|  |  | т. 6. При влажни зони  **Ново: „В заявените площи не се допуска премахване на дървета от местни видове край влажни зони и ерозирали терени и се запазват дърветата с хралупи.“**  **Въпрос:** Какво означава „ дървета от месни видове“? Ако заявя този вид ЕИ и почистя инвазивни видове, което съм задължен да направя, как ще убедя проверяващите, че не съм премахнал местен вид? | Приема се по принцип | В чл. 39, ал. 2 са определени видовете екологична инфраструктура. |
|  |  | т. 7. При зелени зони около водни течения  **Ново: „В заявените площи не се допуска изсичане на крайречни пояси от дървесна растителност от местообитания 91Е0, 91F0 и 92А0, които имат укрепващи и противоерозионни функции.“**  **Въпрос:** 1. Прочетох в интернет, че местообитания 91Е0, 91F0 и 92А0 са част от натура зоните в България, но в наредбата не са посочени кои зони попадат в тези местообитания. Когато заявявам площи с култури и ЕИ от вида „ Зелени зони около водни течения“, как ще разбера дали попадам в посочените местообитания, за да спазвам изискването? | Приема се по принцип | Становището по екологична оценка № 5-4/2023 г. на Министъра на околната среда и водите за СПРЗСР 2023-2027 г. включва редица изисквания към определени местообитания, които са съобразени в ИСАК като слой. |
|  |  | 2. ЕИ „ Зелени зони около водни течения“ се заявява в линейни метри, а в изискването е записано „ В заявените площи не се допуска…“ Кои заявени площи се има предвид? | Приема се по принцип | Съгласно чл. 39, ал. 5 плащането по еко схемата е на хектар земя с размер, определен въз основа на коефициентите за преобразуване и тегловните коефициенти в приложение № 13, която е обхваната от екологична инфраструктура и за нея са изпълнени задълженията по приложение № 12. |
|  |  | т. 9. При ивици по краищата на гори  **Ново: „В заявените площи не се допуска унищожаване на храсти и дървета в екотон гора - открито местообитание.“**  **Въпрос: 1.** Какво означава „екотон гора – открито местообитание“? В наредбата няма пояснение или определение?? | Приема се по принцип | Становището по екологична оценка № 5-4/2023 г. на Министъра на околната среда и водите за СПРЗСР 2023-2027 г. е с пряко прилагане и задължително за изпълнение. |
|  |  | 2. ЕИ „ Ивици по краищата на гора“ се заявява в линейни метри, и в този смисъл изискването „В заявените площи…“ не кореспондира. Предлагам да се замени с „ В заявената екологична инфраструктура да не се допуска…“  Как да се спазват изисквания, които не са пояснени? | Приема се по принцип | Изискванията към видовете екологична инфраструктура, обект на еко схемата, са специфични за определени видове екологична инфраструктура и не е възможно да се генерилизират, съгласно Становище по екологична оценка № 5-4/2023 г. на Министъра на околната среда и водите. |
|  |  | Еко ГТ  Чл. 44. (1) Право на подпомагане по еко схемата за поддържане и подобряване на биоразнообразието в горски екосистеми имат земеделски стопани, които прилагат върху земеделски земи в техните стопанства, които са обградени от горски територии и/или попадат в територии на ловни стопанства, и/или са гранични на такива територии, земеделска практика, предназначена за подобряване на биологичното разнообразие и изхранване по природосъобразен и естествен начин на дивите животни, при която:...  **Ново :„(5) Не се финансира създаването на земеделски култури в пасища, ливади, мери, голини, поляни и дивечови ливади. В защитени зони от мрежата Натура 2000 не се допуска унищожаване на храсти и дървета в екотон гора - открито местообитание до сто метра от границата на гората.“** |  |  |
|  |  | Въпрос: 1. Как се свързва изискването от новата алинея 5 с определянето на размер на помощта, съгласно алинея 4? Алинея 4 определя размер на помощта съгласно изискванията на ал. 1. Каква е ролята на алинея 5 тогава? Ако няма значение за определянето на помощта, то означава ли, че изискването по ал. 5 ще се прилага на ниво заявяване? | Приема се по принцип | Становището не съдържа конкретни предложения. Становището по екологична оценка № 5-4/2023 г. на Министъра на околната среда и водите за СПРЗСР 2023-2027 г. е с пряко прилагане и задължително за изпълнение. |
|  |  | Самата нова алинея 5 съдържа две изисквания:  - Не се финансира създаването на земеделски култури в пасища, ливади, мери, голини, поляни и дивечови ливади.  - В защитени зони от мрежата Натура 2000 не се допуска унищожаване на храсти и дървета в екотон гора - открито местообитание до сто метра от границата на гората. |  |  |
|  |  | Първото изискване административно ли ще се прилага на ниво заявяване? |  |  |
|  |  | За да спазвам второто изискване означава ли, че заявената площ по интервенцията следва да е в рамките на сто метра от границата на гората? Как ще знам дали съм в този диапазон когато заявя площите си? |  |  |
|  |  | Като цяло изискванията, които са добавени към двете интервенции Еко БРЕИ и Еко ГТ са дословно преписани от Становището по екологична оценка № 5-4/4023 г. на МОСВ, но по никакъв начин не са пояснени в наредбата, нито има препратки към документи, които да ги поясняват? |  |  |
|  | **Krasimir Kanev** [kanev.krasimir@gmail.com](mailto:kanev.krasimir@gmail.com) по електронен път на 16.05.2024 г. писмо № 94-840 от 16.05.2024 г. | ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ  на разпоредби на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции. |  |  |
|  |  | Касае се за: Параграф 46 от Преходните и заключителни разпоредби.  § 46. За започналите и недовършените до влизането в сила на тази наредба процедури за кампания 2023 г. се прилага досегашният ред. |  |  |
|  |  | ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ:  § 46. Започналите и недовършените до влизането в сила на тази наредба процедури за кампания 2023 г,. се одобряват за участие по настоящата Наредба, без финансовото подпомагане, което се прилага досегашният ред. | Приема се по принцип | Отразена е бележка на Държавен фонд „Земеделие“. |
|  |  | ОСНОВАНИЯ:  В докладът, с който процесната наредба е внесена за одобрение от Вас, изрично се позовавате на разпоредбите на чл. 119, които са във връзка с чл. 109, вр. с чл. 69 на Регламент ЕС 2115/2021, като заявявате:„.. Съгласно чл. 119 от Регламент (ЕС) № 2021/2115 на 15.12.2023 г. на Европейската комисия е изпратено за одобрение предложение за първо изменение на Стратегическия план. По отношение на измененията в интервенциите, съфинансирани от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони (ЕЗФРСР) същите влизат в сила от датата, на която е представена нотификацията до ЕК, или от датата, на която е подадено искането за изменение на Стратегическия план. При промени в интервенциите в областта на развитие на селските райони, държавите членки разполагат с гъвкавост да приложат исканите изменения, преди датата на официалното одобрение на исканите промени от ЕК. Част от интервенциите, съфинансирани от ЕЗФРСР, са интервенциите в областта на околната среда и климата.”  Същите мотиви са изложени и в докладите на зам.министър Таня Георгиева, по проектите за изменение на Наредби № 9 и № 10.  Предложението не е самоцелно тълкуване на правни норми.  Датата на подаване искането за промяна на СП, съответно на влизане в сила на СП е 15.12.2023 г. Тя посочена и в доклада, съгласно & 9 от чл. 119 от Регламент ЕС 2115/2021. Другата дата, за влизане в сила на СП, съгласно & 8 изр. 1, от чл. 119, е 01.01.2025 г., по-рано не може да бъде!  С влизането в сила към 15.12.2023 г. на изменението на СП ще се изпълни посочената цел в докладите на зам.министър Георгиева по Наредба № 9 и Наредба № 10-„предоставяне на компенсаторни плащания на земеделски стопани във връзка с изпълнението на доброволно поетите задължения..”, за периода 2023-2027г., в който следва да действат Наредба № 3,Наредба № 9, Наредба № 10 и за които се носи договорна отговорност от МЗХ и ДФЗ.  Датата на влизане в сила на наредбите № 3, № 9 и № 10, също следва да бъде 15.12.2023 г., за да не се лишат земеделските производители от подпомагане за 2023 г., поради допуснати неумишлени грешки при изработването на правната рамка! |  |  |
|  | **Сдружение на Еленските животновъди и земеделци\***  Портал за обществени консултации на  16 май 2024 г.,[sdrujenie\_elena@abv.bg](mailto:sdrujenie_elena@abv.bg) по електронен път на 18.05.2024 г.  писмо № 62-224 от 20.05.2024 г.  **Български фермерски съюз**  [contact@farmunion.bg](mailto:contact@farmunion.bg) по електронен път на 20.05.2024 г.  **\* становища с идентичен текст** | С параграф 7 и 8 се правят промени касаещи изискванията, на които следва да отговарят земеделските производители за да подлежат на подпомагане по интервенцията за обвързано производството, като са изброени лимитативно три възможности за реализация на млякото, а именно:  1. реализират сурово краве мляко чрез първи изкупвач по чл. 55д. ад. 4 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз е регистриран валиден договор по реда на чл. 55б, ал. 5 от съшия закон и/или  2. реализират мляко и/или млечни продукти, чрез директни доставки и са регистрирани по реда на Наредба № 26 от 2010 г. за специфичните изисквания за директни доставки на малки количества суровини и храни от животински произход (обн., ДВ, бр. 84 от 2010 г.), наричана по-нататък „Наредба № 26 от 2010 г.“ и/или  3. са със затворен цикъл на производство и имат регистрирано млекопреработвателно предприятие, което е вписано в Националния електронен регистър на обектите за производство и търговия на едро и дребно с храни от животински и неживотински произход - Секция IX - Млечни продукти.“. |  |  |
|  | На следващо място, ние разбираме мотивите за отпадане на доказване на производство по отношение на фуражно мляко, обосновани с това, че е предпоставка за злоупотреби, но считаме, че може да се намери механизъм за по сериозен контрол и този начин да се запази за местата където е невъзможно регистрирането на млекопункт. | Не се приема | Предложенията не отговарят на разписаните условия по интервенциите съгласно първо изменение на Стратегическия план. |
|  |  | С изменението е отнета възможността фермерите да доказват продажба на мляко с фактура към други ферми за изхранване на животни, каквато до момента беше регламентирана и се налага земеделски стопани, които до момента не са вписани в система за контрол на млякото да предприемат действия за вписване, както и да регистрират млекопункт с хладилно съоръжение в него. Последното е на практика невъзможно за част от малките животновъди, особено за тези, които осъществяват дейността си във високопланинските райони, където водоснабдяване се извършва от селски каптаж , много често неподдържан от ВиК, липсва трифазен ток, необходим за съоръженията, а пътищата са непроходими за цистерни с мляко. Наши членове алармират, че процедурата е тромава и отнема време, с което те не разполагат предвид периода в който се въвеждат промените, но и освен това към днешната дата по информация от БАЕХ, модул „мляко“ не функционира и процедурите няма как да бъдат стартирани. Сериозни опасения в земеделските стопани буди и фактът, че промените влизат в сила веднага след обнародването им в Държавен вестник, което се случва по средата на стопанската година и дори тези от тях, пред които не стоят посочените обективни затруднения, то сроковете за адаптиране към промените са трудно изпълними. |  |  |
|  |  | На трето място, предвид това, че разпоредбата на чл. 13 от сега действащата Наредба остава непроменена, считаме, че следва да бъде изрично посочено, че промените касаят стопанства с над 9 крави. |  |  |
|  |  | Предвид горното една част от фермерите, предимно с малки ферми, във високопланински райони, ще останат без подпомагане, което би означавате да се постави в сериозен риск тяхното бъдещо съществуване. |  |  |
|  |  | С цел да се избегне закриването дори на една ферма в страната, предлагаме следното в § 15 да се добави следното: |  |  |
|  |  | 1. Да се приеме доказване на мляко когато то се продава на други ферми, като се вписва в анкетната карта в декларацията за фуражите до края на кампанията по очертаването. |  |  |
|  |  | 2. До 20 бр. крави и 100 бр. овце да се доказва мляко за изхранване на приплодите от тези животни, като за броя крави, за които се подава заявление за подпомагане да е задължително регистрирането на съответният брой приплоди и задържането .им не по-малко от 5 месеца, както и за овцете приплодите да бъдат регистрирани и задържани не по-малко от 3 месеца. |  |  |
|  |  | Алтернативно предлагаме, в случай че не приемете направеното предложение, за настоящата стопанска година да се приемат двата подхода за доказване на реализация на млякото: както предложените с настоящите промени, така и с разходо-оправдателни документи и протоколи, тъй като предвид времето, в което се случват измененията, фермерите нямат време да се приспособят към тях. |  |  |
|  |  | В случай че направените предложения са в разрез с европейките разпоредби и указания, настояваме Министерство на земеделието и храните да предложи друг механизъм, посредством който да се достига до същия резултат и да бъде предотвратена вероятността дори един български животновъд, който реално произвежда мляко, поради празноти в законодателството да бъде принуден да преустанови дейност. |  |  |
|  |  | Оставаме на разположение за активен диалог я разчитаме на експертизата ви за да достигнем до решение на поставения проблем. |  |  |
|  | **Filip Teo** [fteodosiev@gmail.com](mailto:fteodosiev@gmail.com) по електронен път на 20.05.2024 г. | Във връзка с открита процедура по обществено обсъждане на Проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, моля да се вземат предвид следните бележки: |  |  |
|  | 1. По отношение на чл. 40, ал. 2  Съгласно Стратегически план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г. изискванията към плана за управление на хранителните вещества са: общият азот, който се използва да не надвишава 150 кг азот на ха; да се внасят почвени подобрители и в случай, че се ползва азотосъдържащ почвен подобрител, то той (органичният подобрител) следва да осигурява не по - малко от 10% от общите нужди на растението от азот.  От друга страна, в Стратегическия план е ясно посочено, че за еко схемата е нужен план за управление на хранителните вещества, което включва фосфор и калий, а не единствено план за торене с азот и употребата на азотните торове. В Стратегическия план никъде не е посочено какви са нуждите на растението, доколкото това е преценка на агронома и в тясна корелация с технологията на отглеждане в стопанството, климатични особености и други. |  |  |
|  |  | В тази връзка, текстът в чл. 40, ал. 2 следва да се прецизира и синхронизира с написаното в Стратегическия план. | Приема се по принцип | Концепцията на еко схемата азотът от изкуствените торове да се замести се такъв влаган от зелено торене и/или органично наторяване. Целта е да се следи директния и индиректният принос от осигуряване на азот от органичните подобрители, на базата на одобрения от агроном план за упрвление на хранителните вещества, дневника за проведени растително защитни мероприятия и торене за вложени подобрители на съответния парцел и разходооправдателните документи. Агрономът гарантира внасянето на минималното количество азот от съответния подобрител. |
|  |  | Предложение за текст: Чл. 40, ал. 2  (2) Размерът на помощта по практиката по ал. 1, т. 2 се определя за толкова заявени и допустими за подпомагане хектари, за колкото е доказан внесен подобрител. При внасяне на подобрител, съдържащ общ N азот, количеството на осигурен общ азот N (азот) трябва да не бъде по-малко от 10% от потребностите на конкретната култура, съгласно плана за управление на хранителните вещества, изготвен от лице, притежаващо квалификация в областта на селското стопанство. При внасяне на подобрител, който не съдържа общ азот, количеството се основава на минимален брой внасяния и норма по предписание на производителя, съгласно плана за управление на хранителните вещества, изготвен от лице, притежаващо квалификация в областта на селското стопанство. Не се подпомагат площи, при които общото количество N (азот) на хектар надвишава 150 кг. |  |  |
|  |  | 2. По отношение на изпълнението и приложението на Еко схемата за намаляване на пестицидите |  |  |
|  |  | Следва да се разграничи периодът за издаване на фактури, респективно закупуване на ПРЗ и този за закупуване на феромонови уловки и/или полезни биологични агенти и/или бактериологични и/или гъбни агенти. В текущия проект за изменение на Наредбата, добавянето на полезни биологични агенти и/или бактериологични и/или гъбни агенти като практика по еко схемата не е отразено в чл. 46, ал. 1. | Приема се по принцип | Предложението за разграничаване на сроковете не е целесъобразно и ще доведе до увеличаване на административната тежест. Разходооправдателният документ е елемент на контрол на изискванията по екосхемата.  Срокът е променен на 30 септември, като е съобразен с характера на селскостопанската дейност и предвижда крайната дата за издаване на разходооправдателните документи да е до края на стопанската година. |
|  |  | От друга страна, срокът по чл. 46, ал. 1 обхваща и ограничава периода за закупуването и издаване на фактури на ПРЗ. Повечето ПРЗ има дълъг срок на годност, а законодателството ясно дефинира начините на съхранение, унищожение и други. Редица земеделски стопани оптимизират разходите си чрез закупуване на ПРЗ за повече от една стопанска година, а сегашният текст ги ограничава и създава излишна административна тежест, в този смисъл срокът за издаване на фактури за ПРЗ следва да отпадне. |  |  |
|  |  | Предложение за изменение на чл. 46, ал. 1  Кандидатите по еко схемата по чл. 40 могат да докажат вложените обеми органични подобрители на почвата и кандидатите по еко схемата по чл. 41 могат да докажат закупените продукти за растителна защита, феромонови уловки и/или полезни биологични агенти и/или бактериологични и/или гъбни агенти като представят утвърдени от изпълнителния директор на Държавен фонд „Земеделие“ декларация и опис по образец на разходооправдателни документи за тяхното закупуване - фактури и/или фискални касови бележки. |  |  |
|  |  | Предложение за изменение на чл. 46, ал. 2  Документите за закупените органични подобрители на почвата, феромонови уловки и/или полезни биологични агенти и/или бактериологични и/или гъбни агенти по ал. 1 трябва да бъдат издадени в периода от 1 юли на предходната година до 30 юни на годината на кандидатстване. При смърт на кандидата за подпомагане документите по ал. 1 в периода след смъртта следва да бъдат издадени на името на представител на повече от половината от неговите наследници, упълномощен с нотариално заверено пълномощно. | Не се приема | Предложението за разграничаване на сроковете не е целесъобразно и ще доведе до увеличаване на административната тежест. Разходооправдателният документ е елемент на контрол на изискванията по екосхемата. |
|  |  | 3. По отношение на срока в чл. 46, ал. 4  С оглед оптимизиране на процесите, както и периодът за издаване на фактурите по чл. 46, ал. 2, подаването на документите по чл. 46, ал. 4 следва да е синхронизирано със срока за подаване на План за управление на хранителните вещества. Целият пакет документи следва да може да се подава ведно след приключване на кампанията за подаване на Заявления за подпомагане до 31 октомври на годината на кандидатстване. | Не се приема | Изменението на сроковете за всяка кампания е объркващо за стопаните и поражда риск а непредоставяне на документи. |
|  |  | Това ще даде възможност на стопаните да включат всички ползвани ПРЗ през стопанската година, както и достатъчно време за подаване на документите. От друга страна, синхронизирането на сроковете, ще даде възможност за навременно администриране на еко схемите, проверки и други от страна на ДФЗ-РА. |  |  |
|  |  | Предложение за изменение на чл. 46, ал. 4:  Документите по ал. 1 се подават чрез Системата за електронно управление в периода от три седмици след изтичане на срока по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни до 31 октомври на годината на подаване на заявлението. |  |  |
|  |  | 4. По отношение на планираните промени в Наредба 4, предвидено е:  Чл. 11, нова ал. 3  „(3) След изтичане на срока по чл. 12, ал. 1 се извършват допълнителни проверки по ал. 1 на всички заявления за наличие на данните по чл. 7 и 8. При установяване на неподписани и непредставени в срок заявления, същите се считат за невалидни. ДФЗ издава уведомление на кандидатите чрез СЕУ.“ | Приема се |  |
|  |  | Цитираните документи в член 7 и 8 обхващат и такива, които се предоставят от кандидатите на следващ етап, поради което следва да се прецизира допълнителната проверка в какъв период се извършва, както и кои точки от чл. 7 и 8 обхваща. В случай на незначителност на документа, следва да се предостави възможност на кандидатите да предоставят изискуемия документ, респективно негов атрибут като например подпис и печат. |  |  |
|  |  | 6. По отношение на планираните промени в Наредба 4, предвидено е:  В чл. 19 след думите „форсмажорно събитие" се добавя : „или събитие по чл. 55, ал. З, т. 2, 6. „б", от Наредба № 3 от 2023 г.“. | Приема се |  |
|  |  | Предвиденият срок за уведомяване в чл. 19 е 15 работни от датата на прекратяване на фактическото събитие, като за събитията по чл. 55, ал. З, т. 2, б. „б", от Наредба № 3 от 2023 г. следва 15-те работни дни да са считано от датата на прекратяване на фактическото събитие и/или от датата на издаване на документа по чл. 55, ал. З, т. 2, б. „б", от Наредба № 3. Документите по цитирания член се издават от трета административна страна и земеделските стопани не могат да влияят на срока за издаване на документите от органите за пожарна безопасност, като същият не е и нормативно определен, извършват се проверки, обследвания и други оперативни дейности. В този смисъл, срокът за уведомяване на ДФЗ-РА следва да е съобразен и респективно да важи от датата на издаване и/или връчване на издадения документ от органите за пожарна безопасност. |  |  |
|  | **nbioassoc\_bg**  **Национална био асоциация** –  Портал за обществени консултации на  20 май 2024 г.  [nbioassoc@gmail.com](mailto:nbioassoc@gmail.com) по електронен път на 20.05.2024 г.  писмо № 15-265 от 20.05.2024 г. | След запознаване с предложеното от Вас изменение на Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции (обн., ДВ, бр. 23 от 2023 г.; изм. и доп., бр. 48, 56, 80, 92, 93 и 96 от 2023 г.), ние от Национална био асоциация, изразяваме пред Вас, принципното си съгласие по нея, като допълнително Ви предлагаме да бъдат включени следните изменения, които вече са коментирани пред Вас в работни групи в МЗХ, а именно: |  |  |
|  | 1.Предвид спецификата и сортовата характеристика на трайните насаждения, ни прави впечатление, че в Приложение 11, не се прави разлика в минималния брой растения на ха, при използването на посадъчен материал, спрямо сортовата характеристика и подложката на растенията. |  |  |
|  |  | Според нас това съществено изкривява нещата и допустимостта на бенефициентите, които използват различен тип подложки, при създаването на масивите от трайни насаждения, тъй като при слаба подложка едно насаждение може да достигне до над 100-150 броя единици на дка, а при използването на силна подложка да е между 23-40 единици на дка. |  |  |
|  |  | Предвид това ние Ви предлагаме следното несъществено изменение в така определения минимален брой растения при трайните насаждения, а именно:   |  |  |  | | --- | --- | --- | | **Култура** | **Минимална сеитбена норма кг/ха при сеитба на семена** | **Минимален брой растения на ха при използване на посадъчен материал** | | **1. Зеленчуци и плодове по интервенциите за обвързано с производството подпомагане** | | | | ………… | | | | Ябълки | - | 470 да стане 400 | | Круши | - | 470 да стане 400 | | Кайсии и зарзали | - | 310 да стане 280 | | Череши | - | 230 без промяна | | Вишни | - | 560 да стане 400 | | Праскови и нектарини | - | 360 без промяна | | Сливи (Prunus domestica) | - | 350 без промяна | | Приема се |  |
|  |  | Определяме минимална норма растения (конвенционални) от 470 да стане 400 броя/ха при Ябълка, Круша и Вишна, тъй като при тях са налични сортове -- едра подложка, които са на разстояние 5x5 метра едно от друго, съобразени с механизираното производство, окопаване, растително-защитни мероприятия и навлизането на специализирана механизация за прибиране на реколтата (ремаркета, хладилни бусове, плодокомбайни и др.) |  |  |
|  |  | Определяме минимална норма растения (конвенционални) от 310 да стане 280 броя/ха при кайсията. Освен мотивите изразени по - горе, при този тип култура, особено след третата година се наблюдава естествено погиване на растенията в резултат на апоплексията по Кайсията. Срещу това заболяване на растенията от Кайсия, земеделския стопанин не може да направи нищо, освен да подсажда овощни фиданки на вече изсъхналите, но това отнема технологично време, което трябва да е съобразено с агротехническите срокове. Предвид гореизложеното, за добросъвестните земеделски стопани, които отглеждат трайни насаждения предимно на силна подложка, а това са значителна част от стопаните в България, е необходимо да се извърши лека корекция в определените минимални норми, съобразно действителния технологичен процес. |  |  |
|  |  | 2. Друго нещо изключително важно за биологичните производители на плодове, е да се създаде норма на отклонение спряло определената минимална норма растения (конвенционални) на хектар. Това е така, защото при биологичното производство съществува съществено ограничение на ПРЗ, които могат да се използват, поради което естественото погиване на растения е доста по-голям от конвенционалното производство. | Не се приема | В чл. 33, ал. 4 е предвидено 50% по-нисък добив за площите със сертифицирано биологично производство и площите в преход към биологично производство. |
|  |  | Предвид гореизложеното, за целите на биологичното производство да се създаде ново Приложение 11а, където минималните норми растения при трайни насаждения (биологични) в ха, да бъдат намалени с 30%. |  |  |
|  |  | 3. Предлагаме в чл. 33, ал. 2 да се създаде и т. 3 със следния текст:  „т. 3 фактури, издадени от името на бенефициента и фискална касова бележка към нея при плащане в брой." | Не се приема | Изискуемите документи и реквизити са съгласно Закона за счетоводството, в който е предвиден отделен ред за регистрираните земеделски производители. |
|  |  | Мотиви: |  |  |
|  |  | Голяма част от земеделските стопани - физически лица, също при осъществяване на своята дейност издават фактури, за случаите при които стоката се заплаща в брой. Установена практика е, когато се издава касовия бон, да се маркира групата култури „Плодове" или „Зеленчуци" и съответната сума която се заплаща. Дори този бон да се описва в документите към ДФЗ, с цел по-добра коректност и контрол над касовите бележки, същите следва да се придружават и от фактурата, която е издадена, за да се види конкретната култура и количество. |  |  |
|  |  | Друг съществен аргумент, е че когато едно лице издава касов бон на клиент то той го дава на клиента. При издаване на дубликат на касов бон, то дубликата е с различен номер от оригиналния и не е налице идентичност на касовия бон с оригиналния. |  |  |
|  |  | Не на последно място е и факта, че една фактура, може да се заплаща в брой на няколко части и не е възможно да се прецени коя касова бележка, каква част от фактурата заплаща. Освен това е изключителна административна тежест да описваш п-броя касови бележки, отколкото да опишеш една фактура и да приложиш касовите бонове към нея. |  |  |
|  |  | Пример:  С една фактура са закупени различен тип количества плодове:  Кайсия 10 кг. х 1 лев - 10 лева  Сини сливи 10 кг. х 1 лев - 10 лева  Клиента заплаща фактурата си в брой на части, а именно:  Група „Плодове" - 4,50 лева;  Група „Плодове" - 5,00 лева;  Група „Плодове" - 10,50 лева. |  |  |
|  |  | Този вариант на разплащане е особено приложим, когато стоката се предоставя на консигнация или на малки търговци, които нямат възможност веднага да заплатят взетото количество стока. |  |  |
|  |  | Предвид гореизложеното, моля да предоставите възможност не само на лицата регистрирани по ТЗ да предоставят и описват фактурите си пред ДФЗ, но и физическите лица, които издават фактури и получават плащане в брой, като едновременно с това прилагат и касовите бонове към тези фактури. |  |  |
|  | **Национална овцевъдна и козевъдна асоциация**  [noas@mail.bg](mailto:noas@mail.bg) по електронен път на 20.05.2024 г. | **§ 13.** В чл. 15 да се направят следните изменения и допълнения:  Алинея 5 да се измени така:  „(5) Заявените за подпомагане животни по интервенцията по ал. 1, за които кандидатът е изпълнил поне едно от условията по ал. 4, т. 1-3, трябва да се отглеждат в животновъдни обекти, oт които поне един да е ~~които са~~ в система на контрол и мониторинг на суровото мляко.“ | Приема се |  |
|  | Да се създаде се ал. 9:  (9) Подпомагане по интервенцията се изплаща и когато кандидатите са преместили част или всички от заявените за подпомагане животни, в друг животновъден обект, регистриран на името на земеделския стопанин, и това е отразено в интегрираната информационна система на БАБХ по чл. 51, ал. 3 от ЗВД. | Приема се по принцип | Отразено с промяната във връзка с предната бележка. |
|  |  | **§ 14.** В чл. 16 да се направят следните изменения и допълнения:  3. Алинея 5 да се измени така:  „(5) Заявените за подпомагане животни по интервенцията по ал. 1 от породи за мляко се отглеждат в животновъдни обекти, от които поне един е ~~които са~~ в система на контрол и мониторинг на суровото мляко.“ | Приема се |  |
|  |  | Да се създаде ал. 9:  (9) Подпомагане по интервенцията се изплаща и когато кандидатите са преместили част или всички от заявените за подпомагане животни, в друг животновъден обект, регистриран на името на земеделския стопанин, и това е отразено в интегрираната информационна система на БАБХ по чл. 51, ал. 3 от ЗВД. | Приема се по принцип | Отразено с промяната във връзка с предната бележка. |
|  | **Националния съюз на говедовъдите в България**  [nsg.bg@abv.bg](mailto:nsg.bg@abv.bg) по електронен път на 20.05.2024 г.  писмо № 62-226 от 20.05.2024 г. | Във връзка с обсъждане проекта за промени в Наредба № 3 от 10 март 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции,  Националния съюз на говедовъдите в България (НСГБ) внася свои предложения за допълнение на Наредба 3. |  |  |
|  | 1. Раздел III- Условия и ред за прилагане на интервенции под формата на обвързани с производството директни плащания  Съгласно проекта измененията се следните  § 8. В чл. 9 се правят следните изменения и допълнения  2. Алинея 4 се изменя така:  „(4) Право на подпомагане по интервенцията за обвързано с производството подпомагане за млечни крави, включени в развъдни програми, имат кандидати, които в периода от 01 октомври на предходната година до 30 септември в годината на кандидатстване:  1. реализират сурово краве мляко чрез първи изкупвач по чл. 55д, ал. 4 от Закона за прилагане на общата организация на пазарите на земеделски продукти на Европейския съюз с регистриран валиден договор по реда на чл. 55б, ал. 5 от същия закон и/или  2. реализират мляко и/или млечни продукти, чрез директни доставки и са регистрирани по реда на Наредба № 26 от 2010 г. и/или  3. са със затворен цикъл на производство и имат регистрирано млекопреработвателно предприятие, което е вписано в Националния електронен регистър на обектите за производство и търговия на едро и дребно с храни от животински и неживотински произход - Секция IX - Млечни продукти.“ | Не се приема | Предложенията не отговарят на разписаните условия по интервенциите съгласно първо изменение на Стратегическия план. |
|  |  | От НСГБ предлагаме да се създадат т. 4 и т. 5 към чл. 9 ал. 4 в които да е записано. |  |  |
|  |  | т. 4-реализираното мляко по горните три точки да се доказва с касови бележки и фактури, както е било досега. При използването на приемо-предавателни протоколи същите да бъдат придружени с касови бележки, фактури или платежни нареждания. Минималното количество реализирано от фермата мляко, доказано с горецитираните документи за фермата, да е равно на броя на заявените крави за подпомагане по средната млечност за страната на крава от млечно направление. |  |  |
|  |  | Мотиви:  • Излизане от сивата икономика  • Създаване на конкурентност  • По голям контрол в работата на сектор мляко |  |  |
|  |  | Горе направеното предложение настояваме да важи и за кравите участващи в интервенцията за мляко, но не участват в развъдни програми. Също така и за овцете, козите и биволите, участващи в интервенциите за мляко. |  |  |
|  |  | т. 5 отпадане на модуларната ставка при интервенциите | Не се приема | Предложенията не отговарят на разписаните условия по интервенциите съгласно първо изменение на Стратегическия план. |
|  |  | мотиви:  • Основният производител на големите количества качествено мляко са големите ферми. Това са фермите които и за напред ще произвеждат млякото на страната и съответно трябва да бъдат стимулирани за това. Последните статистически данни показват, че производството на мляко всяка година намалява и вероятността от недостатъчност на мляко е съвсем реална. За това ни сезира и бившия земеделски министър г-н Вътев, които в свое изказване каза, че ако се спре вноса на мляко и сухо такова, рафтовете само за три месеца ще останат празни по отношение на млечни продукти. |  |  |
|  |  | Уважаеми Госпожи, разчитаме на вас нашите предложения да бъдат предоставени на комисията и съответно публикувани в раздел- обществено обсъждане. |  |  |
|  | **Сдружение с нестопанска цел за отглеждане и развъждане на Маришката овца** [dormo.org@gmail.com](mailto:dormo.org@gmail.com) по електронен път на 20.05.2024 г. | Освен предложените от Вас промени в обявения за обществено обсъждане проект на НИД на Наредба № 3 и въз основа на внимателен и подробен анализ на Наредба № 3 и резултатите от нейното прилагане до момента с цел постигане на по-голяма ефективност и мотивирано участие на земеделски стопани в интервенциите за „Обвързано с производството подпомагане", предлагаме следните промени: |  |  |
|  | Чл. 15 ал. 1, т. 1 да придобие следния вид : (доп. -ДВ, 6р. 56 от 2023 г., в сила от 30.06.2023 г.) 20 или повече овце-майки от всяка една местна порода съгласно приложение № 5, от която са заявена животни за подпомагане, е развъдни програми, и/или | Не се приема | Предложенията не отговарят на разписаните условия по интервенциите съгласно първо изменение на Стратегическия план. |
|  |  | Мотиви:  Една част от стадата на местните български породи овце се намират в смесени производствени системи, в които по силата на една дълбока и здрава традиция се отглеждат малки стада (под 50 овце майки). Включването на такива малки стада в развъдните програми местни породи с малък популационен размер ще допринесе за активна и ефективна развъдна дейност. Изхождайки от обстоятелството и факта, че за козите е посочен минимален брой от 20 кози майки, и че принципно няма разлика в развъдната дейност с овце и кози, считаме че 20 овце майки е разумен минимален брой, за която промяна настояваме. В допълнение към това предложение, считаме изискването за активен земеделски стопанин е достатъчно за придобиване правото, на подпомагане по тази интервенция. |  |  |
|  |  | Списъкът на местни породи овце и кози Списък на местни породи овце и кози, включени в развъдни програми (към чл. 15, ал. 1), следва да бъде актуализиран, като породите Свищовска овца (номер 18), Странджанска овца (номер 19) и Дългокосместа коза/местна коза (номер 27) бъдат изключени. | Не се приема | Премахването на породи от списъка може да доведе до изключване от подпомагане на стопани, заявили многогодишен ангажимент. |
|  |  | Посочените в списъка към приложение № 5 породи овце - Странджанска овца и Свищовска овца са изчезнали и отдавна не съществуват. Разнообразието от местни дългокосмести кози е проучено и са диференцирани и признати от МЗХ следните 3 породи: Калоферска дългокосместа, Българска виторога дългокосместа и Местна дългокосместа (малешевски тип) кози. Затова считаме, че породата „Дългокосместа коза/местна коза” посочена под № 27 в списъка, трябва да отпадне. |  |  |
|  |  | Списъкът на млечните породи овце и кози, включени в развъдни програми изброени в Приложение № 6 към чл. 16, ал. 4, следва да бъде актуализиран като от списъка отпаднат породите: Тюринген Валд и Източнофризийската овца. По данни на ИАСРЖ за 2024 г. породата Тюринген Валд е представена от 3 екземпляра, а породата Източнофризийската овца от 5 екземпляра. (<https://www.iasrj.eu/генетични-ресурси/ranking>). |  |  |
|  |  | Списъкът на породите овце и кози, ползвани за месо, включени в развъдни програми изброени в Приложение № 7 към чл. 21, ал. 5, следва да бъде актуализиран като от списъка отпаднат породите: Асканийска тънкорунна и Мутон Вендеен. По данни на ИАСРЖ за 2024 г. породата Асканийска тънкорунна е представена от 23 екземпляра, а породата Мутон Вендеен, след нейната интродукция преди няколко години претърпя лоша аклиматизация и адаптация към местните средови и производствени условия и беше ликвидирана. (<https://www.iasrj.eu/генетични-ресурси/ranking>). |  |  |
|  | **Българска Асоциация Биопродукти** [bgbio.org@abv.bg](mailto:bgbio.org@abv.bg) по електронен път на 20.05.2024 г. | Относно предложените промени през Преходни и заключитеlни разпоредби в Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни (обн., ДВ, бр. 30 от 2023 г.) |  |  |
|  | 1. Предлагаме § 47. , т. 3 относно чл. 9 ал. 2 на Наредбата,  Да придобие следния вид:  вв) в т. 5 думите „т. 27, 28“ се заменят с „т. 25, 27, 28“, числото „39“ се заличава, а след числото „42“ се добавя „ – операция № 1“. | Не се приема | В хода на преговорите със службите на ЕК по отношение на предложената втора операция в интервенцията за насърчаване на устойчиви сортове, свързани с неколкократно представяне на допълнителни аргументи (и списъци с култури и сортове), предвид първоначално категоричната позиция, че с операция се намаля екологичната амбиция и не може да бъде одобрена, бе използван именно доводът, че устойчивите сортове са аналогични на тези използвани в биологичното производство, като в размерите на компенсаторните плащания е включен очаквания намален добив.  В условията на интервенцията в СПРЗСР 2023-2027 г. е посочено, че площите в интервенцията не са част от интервенциите за биологично производство, като включват отглеждането на подбрани растителни сортове с акцент върху адаптирането към различни местни почвени и климатични условия, сухоустойчивост и устойчивост на болести. В СПРЗСР 2023 – 2027 г. е предвидена възможност площите в операция № 2 да могат да бъдат включени в доброволни ангажименти по еко-схеми, насърчаващи намалената употреба на минерални торове и продукти за растителна защита, като допринасят за достигането на целевите стойности в тези интервенции. |
|  |  | Относно чл. 9 ал. 4 т. 1  Да придобие следния вид:  в) в ал. 4, т. 1 , числото „39“ се заличава, а след числото „42“ се добавя „ – операция № 1“. |  |  |
|  |  | Мотиви:  Изброените комбинации от мерки и интервенции, касаят забраната за съчетаване на Интервенция „Биологично растениевъдство“ (БР) и мярка 11 „Биологично земеделие“ (М11) с интервенцията „Насърчаване използването на култури и сортове, устойчиви към климатичните условия (СККУ)“. |  |  |
|  |  | В Стратегическия план беше направено изменения, по искане на бранша, с което в интервенцията „Насърчаване използването на култури и сортове, устойчиви към климатичните условия“ се създадоха 2 операции.  Операция 2 „Насърчаване отглеждане на устойчиви сортове“ не налага ограничения за използване на препарати за растителна защита и в този случай няма припокриване на изисквания между операцията и интервенцията „Биологично растениевъдство“, респ. М11 „Биологично земеделие“.  Идеята да се раздели интервенцията на две операции дойде след задълбочено обсъждане и желание на бранша и администрацията да се даде възможност за едновременно заявяване на интервенция „Биологично растениевъдство“ и интервенцията за отглеждане на устойчиви сортове, каквито биопроизводителите и без това преимуществено отглеждат.  Намалените добиви и увеличените разходи за отглеждане в този случай се кумулират – един път заради ограниченията, които налага биологичният способ за отглеждане, втори път – заради спецификата на тези сортове, които не са продуктивни както новите селекции и хибриди. Точно с тази идея в едната операция беше допуснато използването на всякакви препарати за растителна защита, а ставката беше силно намалена. |  |  |
|  |  | Ето защо настояваме да се допусне паралелното заявяване по Интервенция „Биологично растениевъдство“ или Мярка 11 – от една страна и Интервенция „Насърчаване отглеждане на устойчиви сортове“ – операция 2 – от друга.  Забраната за комбиниране следва да остане единствено за Интервенция „Насърчаване отглеждане на устойчиви сортове“ – операция № 1 „Отглеждане на устойчиви сортове с разрешени за употреба в биологичното производство продукти за растителна защита“. |  |  |
|  |  | Считаме, че ако това не бъде направено, биопроизводителите, отглеждащи устойчиви сортове, ще бъдат неравнопоставени спрямо конвенционалните си колеги, тъй като няма да получат компенсаторно плащане за по-ниските добиви, които ще получат. |  |  |
|  | **Националната асоциация на зърнопроизводителите**  [office@grain.bg](mailto:office@grain.bg) по електронен път на 20.05.2024 г.  писмо № 15-265 от 20.05.2024 г. | Във връзка с текущото обществено обсъждане на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № 3 от 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в Стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции, Националната асоциация на зърнопроизводителите (НАЗ) отправя следните бележки и коментари: |  |  |
|  | По отношение на чл. 40, ал. 2, НАЗ предлага следната корекция на текста:  „Размерът на помощта по практиката по ал. 1, т. 2 се определя за толкова заявени и допустими за подпомагане хектари, за колкото е доказан внесен подобрител, съдържащ азот, в заявените площи не по-малко от 10 % от потребностите на съответната култура и/или внесен подобрител, който не съдържа азот, микробиален или органичен, по предписание на производителя, съгласно плана за управление на хранителните вещества, изготвен от лице, притежаващо квалификация в областта на селското стопанство. Не се подпомагат площи, при които общото количество N (азот) на хектар надвишава 150 кг.“ | Приема се по принцип | Концепцията на еко схемата е азотът от изкуствените торове да се замести с такъв, влаган от зелено торене и/или органично наторяване. Целта е да се следи директният и индиректният принос от осигуряване на азот от органичните подобрители, на базата на одобрения от агроном план за упрвление на хранителните вещества, дневника за проведени растително защитни мероприятия и торене за вложени подобрители на съответния парцел и разходооправдателните документи. Агрономът гарантира внасянето на минималното количество азот от съответния подобрител. |
|  |  | Мотиви: Съгласно Стратегическия план единствените изисквания към плана за управление на хранителните вещества са: Общият азот, който се използва да не надвишава 150 кг/ха, да се внасят почвени подобрители и ако почвеният подобрител съдържа органичен азот, то той (органичният подобрител) да осигурява не по-малко от 10% от общите нужди на растението от азот. Нуждите на растението от общ азот и хранителни вещества се определят на база анализи, наблюдения от компетентно лице, което отговаря за изготвянето на плана за управление на хранителните вещества, съгласно СП (стр. 545-546) е посочено план за управление на хранителните вещества, а не само на азотните торове. Във връзка с описаните изисквания в СП относно азот съдържащите подобрители за почва да осигуряват не по-малко от 10% от нуждите на растението и описаното изискване за не съдържащите азот общият азот да не надвишава 150 кг/ха (стр. 545-546), предлагаме в ал. 2 да се опише как се смятат подобрителите, които съдържат общ азот както и как се съблюдава плана за хранителни вещества на внесените подобрители, които не съдържат азот – микробиални подобрители за почва и органични подобрители за почва без съдържание на азот, но със съдържание на микроорганизми или водорасли или други органични вещества, които служат като хранителни вещества за растенията различни от химични. |  |  |
|  |  | По отношение на чл. 41, ал. 1, т.2:  Предвижда се следното изменение в разпоредбата:  „2. при отглеждане на културите да не се прилагат продукти за растителна защита от първа професионална категория за употреба и да се използват феромонови уловки или полезни биологични агенти или бактериологични или гъбни агенти.“  НАЗ предлага с цел създаването на конкретна нормативна рамка, която да обхваща допустимите за употреба бактериологични или гъбни агенти, респективно продукти, които ги съдържат, същите да бъдат дефинирани в отделно Приложение към Наредба 3 за целите на изпълнението на задълженията по еко схемата. | Приема се по принцип | БАБХ в качеството си на компетентен орган одобрява разрешените за употреба продукти за растителна защита на територията на страната. Списъкът на биологичните агенти, които могат да се прилагат в Република България е утвърден със съвместна Заповед на министъра на земеделието и храните и на министъра на околната среда и водите като същият е публикуван на официалната страница на БАБХ. Допустими по екосхемата са само официално одобрени продукти. |
|  |  | Мотиви: Съгласно чл. 10, ал. 1 от Закона за защита на растенията (ЗЗР), министърът на земеделието и храните и министърът на околната среда и водите утвърждават Списък на биологичните агенти, а в утвърдения списък обхваща само макроорганизми и няма микроорганизми в т.ч. бактерии и гъби. |  |  |
|  |  | НАЗ предлага примерен списък на бактериологични и гъбни агенти, механизъм на действие и обхват на действие:   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | |  | **Микробен агент** | **Механизъм на действие** | **Примери за патогени, срещу които е оказана активност** | | *1* | *Bacillus amyloliquefaciens* | произвеждат набор от антимикробни съединения като липопептиди, поликетиди и ензими (напр. протеази, хитинази), които инхибират растежа на гъби, бактерии и нематоди; тези съединения действат синергично за потискане на пролиферацията на патогени и подобряване на защитните механизми на растенията. | *Fusarium, Rhizoctonia, Botrytis, Phytophthora, Alternaria* | | *2* | *Bacillus brevis* | произвежда антимикробни съединения като грамицидин и бацитрацин | различни Грам- положителни и Грам- отрицателни бактерии. гъби като *Aspergillus, Fusarium, Alternaria, Botrytis cinerea, Rhizoctonia solani* | | *3* | *Bacillus licheniformis* | използва комбинация от антибиотици, ензимно разграждане, конкурентно изключване и индуциране на системна резистентност, за да упражни своите антимикробни ефекти срещу широк спектър от бактерии и гъби | *Botrytis cinerea, Fusarium oxysporum* | | *4* | *Bacillus mycoides* | производство на антибиотици,  извънклетъчна ензимна секреция, инхибиране на образуването на биофилми, конкуренция за ресурси и индиректно инхибиране на растежа на гъбни патогени | *Fusarium*, *Pythium* | | 5 | *Bacillus pumilus* | синтезира различни антимикробни  съединения, включително антибиотици, които са ефективни срещу широк спектър от бактерии, гъбички и дори някои протозои | *Fusarium, Rhizoctonia, Botrytis.* | | *6* | *Bacillus subtilis* | производство на антибиотици, извънклетъчна ензимна секреция, инхибиране на образуването на биофилми, конкуренция за ресурси и индиректно инхибиране на растежа на гъбни патогени | *Botrytis cinerea, Fusarium,*  *Rhizoctonia solani* | | *7* | *Bacillus thuringiensis* | произвежда инсектицидни протеини,  наречени Cry токсини, които са ефективни срещу специфични насекоми вредители | ларви на лепидоптери (напр. гъсеници), ларви на двукрили (напр. комари) и ларви на твърдокрили (напр. бръмбари) | | 8 | *Paenibacillus polymyxa* | произвежда различни антимикробни съединения (напр. полимиксини) и ензими (протеази, хитинази, липази, глюканази), които могат да инхибират растежа на бактерии и гъбички | *Rhizoctonia solani, Fusarium oxysporum, Botrytis cinerea* | | *9* | *Pseudomonas chlororaphis* | произвежда различни антимикробни съединения, включително антибиотици и сидерофори, които могат да инхибират растежа на различни растителни патогени; индуцира системна резистентност в растенията срещу патогени. | *Fusarium, Rhizoctonia*, *Phytophthora* | | *10* | *Trichoderma asperellum, Trichoderma harzianum* | произвеждат ензими като хитинази и глюканази, които могат да разграждат клетъчните стени на гъби, както и летливи съединения, които инхибират растежа на патогените | *Fusarium, Rhizoctonia, Pythium* | |  |  |
|  |  | По отношение на чл. 41, ал. 3, НАЗ предлага следната корекция на текста:  „Земеделските практики по ал. 1 се доказват чрез проверка на дневниците за проведените растителнозащитни мероприятия и торене и чрез разходооправдателни документи за закупените продукти за растителна защита и/или феромонови уловки или полезни биологични агенти или бактеорологични или гъбни агенти, за заявените за подпомагане площи. Професионалната категория на употреба по ал. 1, т. 2 на продуктите за растителна защита се проверява към последния ден на срока по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 4 от 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни (ДВ, бр. 30 от 2023 г.) (Наредба № 4 от 2023 г.).“ | Приема се |  |
|  |  | Мотиви: Предложеният в червено текст е в унисон с описанието на еко схема за намаляване използването на пестициди в Стратегическия план на стр. 552-553. |  |  |
|  |  | По отношение на чл. 46, ал. 2:  НАЗ предлага да отпадне разпоредбата, свързана със срока за издаване на разходоправдателните документи. | Приема се по принцип | Срокът е променен на 30 септември, като е съобразен с характера на селскостопанската дейност и предвижда крайната дата за издаване на разходооправдателните документи да е до края на стопанската година. |
|  |  | Мотиви: Срок не следва да се указва, поради факта, че и след датата 30 юни може да се влагат подобрители за почва. Количествата торове, както и тези на препарати за растителна защита, не би следвало да имат ограничение относно срока на закупуване, тъй като може и в предходната година да са закупени и да се съхраняват, също така би могло и до края на стопанската година да се влагат. Традиционно земеделските стопани са склонни да се запасяват с по-големи количества ПРЗ или торове за две-три години напред, когато цената на тези продукти е най-атрактивна. Във връзка с това, НАЗ предлага срокът 30.06 да отпадне. |  |  |
|  |  | По отношение на чл. 46, ал. 7:  НАЗ счита, че текстът следва да се промени, съгласно предложените промени в предходната ал. 6. В допълнение, няма смисъл в предоставянето от страна на Българската агенция по безопасност на храните на ДФЗ и на Министерството на земеделието и храните не по-късно от 15 дни преди края на срока по чл. 12, ал. 1 от Наредба № 4 от 2023 г. извадка по ал. 6. На страницата на БАБХ са качени всички регистрирани продукти и не става ясно защо е необходимо да се говори за извадка и какъв е смисълът да е до определена дата? | Не се приема | За целите на подпомагането по екосхемата извадката е необходима на прилагащата институция ДФЗ във връзка с осигуряването за проследимост при контрола. |
|  |  | По отношение на чл. 46, ал. 8:  НАЗ предлага да се обследва по-детайлно цитираният Регламент 2019/1009, тъй като считаме, че той обхваща само микробиални препарати и не би следвало да се изброяват и останалите видове почвени подобрители. Те би следвало да са регистрирани в БАБХ. | Приема се по принцип | Ще се приложи съобразно обхвата на регламента. |
|  |  | По отношение на чл. 55, ал. 3, т. б):  В чл. 55, ал. 3, т. б) е предвидено, че опожарени площи, за които е установен пожар, възникнал извън парцела и/или пожар от топлинно самозапалване или друго природно явление се считат за допустими, в случай че събитието е доказано от орган за пожарната и аварийната безопасност.  От друга страна, в Наредба № 4 от 30 март 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни в чл. 19 е предвиден ред за уведомяване на ДФЗ-РА от страна на кандидата, но само в случаите на форсмажорно обстоятелство, както следва:  Чл. 19. При настъпване на форсмажорно събитие кандидатът за подпомагане упълномощено от него лице или негов наследник уведомява ДФЗ за наличието му в срок до 15 работни дни от датата на прекратяване на фактическото събитие, с изключение на случаите на смърт на бенефициента, в които уведомяването се извършва от наследника в срок, в който е в състояние да направи това, но не по-късно от една година от датата на смъртта. Кандидатът, негов наследник и/или упълномощено от кандидата лице попълва чрез СЕУ или в ОПСМП на ДФЗ формуляр заедно с декларация, с която се задължава да представи документ, доказващ форсмажорното обстоятелство и за началната и крайната му дата, издаден от оторизираната за това институция.  В същата Наредба 4 формулировката за форсмажорни обстоятелства не обхваща „природно явление“, а само „тежко природно бедствие или тежко метеорологично събитие“, а също така не обхваща и хипотезата за възникнал пожар извън заявения парцел.  3. „Форсмажорни обстоятелства“ са:  а) тежко природно бедствие или тежко метеорологично събитие, които са засегнали стопанството;  От цитираните по-горе формулировки е видно, че пожари по чл. 55, ал. 3, т. 2, буква б) от НАРЕДБА № 3 от 10 март 2023 г. са извън обхвата на форсмажорни събития съгласно НАРЕДБА № 4 от 30 март 2023 г. и за тях не се прилага предвиденият ред за форсмажорни обстоятелства. | Приема се частично | Отразено е в редакцията на чл. 19 от Наредба 4 от 2023 г. |
|  |  | Във връзка с гореизложеното и с оглед създаване на ясен административен ред за прилагане на чл. 55, ал. 3 от НАРЕДБА № 3 от 10 март 2023 г., НАЗ предлага прецизиране на текст относно срок и ред за предоставяне на документи, издадени от орган за пожарната и аварийната безопасност, както следва:  Създава се нова алинея четвърта към чл. 55:  При настъпване на събитие по чл. 55, ал. 3, т. 2, буква Б, кандидатът за подпомагане или упълномощено от него лице или негов наследник уведомява ДФЗ за настъпилото събитие в срок до 15 работни дни от датата на издаване на официален документ от орган за пожарната и аварийната безопасност. В случай на смърт на бенефициента, уведомяването се извършва от наследника в срок, в който е в състояние да направи това, но не по-късно от една година от датата на смъртта. Кандидатът, негов наследник и/или упълномощено от кандидата лице предоставя чрез СЕУ или в ОПСМП на ДФЗ документ, доказващ настъпилите обстоятелства, издаден от орган за пожарната и аварийната безопасност. |  |  |
|  |  | По отношение на чл. 61, ал. 3:  Разпоредбата гласи: „За всички несъответствия, установени чрез системата за мониторинг на площ след 30 септември 5 ноември, на кандидата за подпомагане се изпраща съобщение, но той не може да извърши корекция или оттегляне на заявлението.“ Притесненията на НАЗ са, че много често (включително настоящата и предходната година) се наблюдават забавяния в стартирането на кампаниите, забавяне във пълното функциониране на функционалностите на системата за очертаване, както и забавяния в извършването в указаните срокове на проверки за несъответствия и известяване на бенефициерите за несъответствията. В този смисъл следва да се помисли за възможности за корекция и след този срок, особено след възникване на форсмажорни ситуации като пожар в царевично стърнище през октомври месец например. Във връзка с това, НАЗ предлага срокът да бъде променен на 5 ноември, по аналог на изминалата кампания по заявяване на площите за подпомагане за 2023 г. | Приема се частично | Отразено е на систематичното му място в параграф 51 от проекта на Наредба за изменение и допълнение на Наредба №3 от 2023 г. |
|  |  | По отношение на чл. 85, ал. 1, 2, 3 и 4:  Текстът на четирите алинеи следва да се синхронизира с приетите в Стратегическия план промени по отношение на еко схема за разнообразяване на отглежданите култури и да се уеднакви с разпоредбите в чл. 45. | Приема се |  |
|  |  | По отношение на Приложение № 14 към чл. 40, ал. 1:  Във връзка със списъка на смески с междинни/покривни култури НАЗ счита, че списъкът на смеските с междинни култури следва да е различен от списъка на смеските с покривни култури, поради следните причини: при междинните култури срокът за задържане на полето е по-кратък, съответно не е необходимо непременно смеска, а култура която да е с бърза вегетация, за да се получи зелена маса за краткия период, която впоследствие да се заоре и съответно да се получи наторяване. Покривните култури имат друга цел и затова периодът на задържане на полето е по-дълъг, и се изисква подходяща смеска. | Не се приема | Предложенията не отговарят на разписаните условия по интервенциите съгласно първо изменение на Стратегическия план. |
|  |  | По отношение на Приложение № 14 към чл. 40, ал. 1:  НАЗ предлага към практика Б) да се добавят точки 7 и 8:  7. При използване на почвен подобрител, който не съдържа азот, планът е основан на брой внасяния и количество на ха по регистрация в БАБХ и не повече от 150 кг/ха общ азот.  8. При използване на почвен подобрител съдържащ азот, планът е основан на 10% от нуждите на растението, осигурени от органичен азот и не повече от 150 кг/ха общ азот. | Приема се по принцип | Агрономът гарантира внасянето на минималното количество азот от съответния подобрител. |
|  |  | Мотиви: Предложението на НАЗ за добавяне на точки 7 и 8 е във връзка с добавянето на текст в ал. 2 на чл. 40. |  |  |
|  |  | По отношение на чл. 9, ал. 2, т. 2 от Наредба № 4 от 30 март 2023 г. за условията и реда за подаване на заявления за подпомагане по интервенции за подпомагане на площ и за животни:  Предложението на НАЗ е да отпадне невъзможността за заявяване на едни и същи парцели по еко схемата в т. 27 (Еко ЗВПП) и по интервенцията в т. 49 (Н2000) за защитените зони, в които има наложени забрани за употреба на продукти за растителна защита и минерални торове. | Не се приема | Ограничението за едновременно изпълнение на две задължения, едното, произтичащо от основна забрана за ползване на минерални торове, а другото, касаещо намалена употреба на минерални торове, не позволява заявяването на двете интервенции на една и съща площ. |
|  |  | Мотиви: В заповедите за създаване на защитените зони по Натура 2000 се въвеждат забрани за употреба на ПРЗ и минерални торове, като изрично се посочва, че се забранява внасянето на минерални торове. Съответно ставката на компенсаторното плащане по интервенцията Натура 2000 за съответната защитена зона е изчислено на базата на тези въведени забрани. От друга страна, концепцията на еко схемата за възстановяване и запазване на почвения потенциал е отглеждането на непроизводствени междинни култури или покривни култури с последващо зелено торене или използването на външни органични подобрители на почвата. Тези две практики водят до органично наторяване и до подобряване на почвата и категорично не посочват употребата на минерални торове. Практиките на Еко ЗВПП биха могли значително да подобрят почвеното плодородие и почвеното здраве на парцелите в защитените зони по Натура 2000, в които има забрана за внасяне на минерални торове. В допълнение, компенсаторното плащане по Еко ЗВПП се изчислява на базата на разходите за семена за покривни култури и за закупуване на почвени подобрители. В този смисъл плащанията по Натура 2000 се различават по своята философия от плащанията по Еко ЗВПП и не следва да се отчитат като двойно финансиране. Във връзка с това, НАЗ счита, че едни и същи парцели следва да има възможност да бъдат заявявани по Еко ЗВПП и по Натура 2000 без значение от въведените в защитената зона забрани и ограничения. |  |  |
|  | **Kiril Vasilev** [kiril.vasilev.1@gmail.com](mailto:kiril.vasilev.1@gmail.com) по електронен път на 20.05.2024 г. | Като земеделски производител, обработващ терасирани терени, считам, че минималните норми за използван посадъчен материал за създаване на овощни насаждения, трябва да бъде редуциран с 30% до 50% в зависимост от наклона на терена и ширината на платното а терасите. | Приема се по принцип | Отразена е бележка на Национална био асоциация. |
|  |  | Като се надявам мнението ми да бъде отразено, оставам с уважение. |  |  |