**** 

**Стратегически план за Европейски земеделски фонд за гарантиране на земеделието**

**развитие на земеделието и Европейски земеделски фонд за развитие на селските райони**

**селските райони (2023-2027)**

Одобрил:

**ПРОТОКОЛ**

**ОТ ПРОВЕДЕНА ПИСМЕНА ПРОЦЕДУРА**

**ЗА НЕПРИСЪСТВЕНО ВЗЕМАНЕ НА РЕШЕНИЕ**

**НА КОМИТЕТА ПО НАБЛЮДЕНИЕ НА СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН ЗА РАЗВИТИЕ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ (СПРЗСР 2023-2027) В ПЕРИОДА 12-18.10.2023 г., УДЪЛЖЕНА ДО 02.11.2023 г.**

**ФАКТОЛОГИЯ:**

В съответствие с чл. 21, ал. 2, т. 2 и чл. 23 ал. 1 от Вътрешните правила за работа на Комитета за наблюдение (КН) на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони и отчитайки решение на КН на СПРЗСР, взето на 2-ро заседание на Комитета за наблюдение на Стратегическия план, проведено на 18.09.2023 г., че разглеждането, представянето на обосновки и прецизирането на текстове на решения по Дневния ред на заседанието ще продължи на писмена съгласувателна процедура, в периода 12-18.10.2023 г. се проведе писмена процедура за одобрение на:

1. Предложение на Управляващия орган (УО) на СПРЗСР за одобрение на промени в интервенциите и общите части в областта на **директните плащания**:

1.1. Промени в интервенции за обвързано с производството подпомагане за животни, свързани с повишаване на изискванията за реализация на продукция

1.2. Промени в интервенция I.Б.21 - Обвързано с производството подпомагане на доходите за производство на семена от картофи с включено допълнително изискване относно посевния материал

1.3. Оттегляне на взето решение по време на второто заседание на Комитета по наблюдение на Стратегическия план, проведено на 18.09.2023 г., а именно: „Комитетът по наблюдение на СПРЗСР 2023-2027 г., одобрява премахването на модулираната ставка за интервенциите в обвързаното подпомагане в сектор „Говедовъдство“

1.4. Предложение за увеличение на бюджета на интервенцията I.А.2. - Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост с 1.85 % , за сметка на намаляване на бюджета по интервенцията I.А.1 - Основно подпомагане на доходите за устойчивост

1.5. Предложение за намаляване на бюджета на интервенцията I.А.1 - Основно подпомагане на доходите за устойчивост със 1,85 %, за сметка на увеличаването на бюджета по интервенцията I.А.2. - Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост

2. Предложението на УО на СПРЗСР (2023-2027) за промени в интервенциите и общите части в областта на **развитие на селските райони**:

2.1. Промени в II.А.1 „Биологично растениевъдство“

2.2.Промени в II.А.2 „Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност“

2.3. Промени в II.А.4 „Насърчаване използването на култури и сортове, устойчиви към климатичните условия“

2.4. Промени в II.А.5 „Опазване на застрашени от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство“

2.5. Промени в II.А.6 „Опазване на местни породи (автохтонни), важни за селското стопанство“

2.6. Промени в II.А.7 „Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)“

2.7. Промени в II.А.10 „Подпомагане отглеждането на сортове, устойчиви към климатични условия чрез практики за интегрирано производство“

2.8. Промени в II.А.12 „Насърчаване на естественото опрашване“

2.9. Промени в II.АЕ.3 „Възстановяване и поддържане на деградирали пасищни територии“

2.10. Промени в II.Г.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“

2.11. Промени в II.Г.1.1. – „Инвестиции в земеделските стопанства насочени към опазване на компонентите на околната среда“

2.12. Промени в II.Г.2 „Инвестиции за преработка на селскостопански продукти“

2.13. Промени в II.Г.2.1 „Инвестиции за преработка на селскостопански продукти, насочени към опазване на компонентите на околната среда“

2.14. Промени в II.Г.3 „Инвестиции за неселскостопански дейности в селските райони“

2.15. Промени в II.Г.4 „Възстановяването на земеделски потенциал след природни бедствия или катастрофични събития и инвестиции в подходящи превантивни действия“

2.16. Промени в II.Д.1 „Стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство“

2.17. Промени в II.Е.2 „Инструменти за управление на риска в земеделието“

2.18. Промени в II.Ж.1 „Подкрепа за оперативни групи в рамките на Европейското партньорство за иновации“

2.19. Промени в II.Ж.5 „Изпълнението на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“

2.20. Промени в II.И.1 „Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет“

2.21. Промени в II.И.2. „Професионално обучение и придобиване на знания“

2.22. Промени в ІІ.А.13 „Горско екологични дейности в горите“

2.23. Промени в ІІ.А.14 „Подпомагане по Натура 2000 за гори”

2.24. Създаване на нова интервенция ІІ.А.15 „Поддръжка на новосъздадени и възстановени гори“

2.25. Промени в ІІ.Г.10 „Залесяване и възстановяване“

2.26. Промени в ІІ.Г.11 „Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития”

2.27. Промени в ІІ.Г.12 „Подобряване на здравословното състояние и устойчивостта на горските екосистеми чрез подпомагане провеждането на сечи в горските територии“

2.28. Създаване на нова интервенция „Стартова помощ за установяване на нови земеделски стопани в селското стопанство“

2.29. Промени в Раздел 4.6 „Финансови инструменти“

2.30. Включване на текст в Раздел 4.7.1 „Недопустими дейности“

2.31. Пренасочване на средства от интервенция „II.А.11 - Насърчаване намалението на употребата на продуктите за растителна защита и торове през контрол в краен продукт“:

• 25 млн. евро публични средства да бъдат пренасочени към интервенция II.А.1 „Биологично растениевъдство“.

• 50 млн. евро публични средства да бъдат пренасочени към интервенция II.А.2 „Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност“.

• 25 млн. евро публични средства да бъдат пренасочени към интервенция „Плащания за земеделски земи в зони от Натура 2000“

2.32. Заделяне на финансов ресурс в размер на до 1 млн. евро публични разходи от бюджета на интервенция „Подкрепа за оперативни групи в рамките на ЕПИ” за финансиране на разходите по сключени договори по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ" от ПРСР 2014-2020 г.

3. Предложението на УО на СПРЗСР (2023-2027) за промени в интервенциите и общите части в областта на **секторните интервенции**.

4. Предложението на Управляващия орган на СПРЗСР (2023-2027) за промени във **финансовия план**.

5. Предложението на Управляващия орган на СПРЗСР (2023-2027) за промени в **секторните интервенции по чл. 55** от Регламент 2115/2021.

5.1. Изменение в текста в I.Е.1 – “Консултантски услуги, техническа помощ, обучение, информация и обмен на добри практики, включително чрез работа в мрежа, за пчелари и пчеларски организации”

5.2. Изменение в текста в I.Е.9 – “Популяризиране, комуникация и маркетинг, включително действия за наблюдение на пазара и дейности, насочени по-специално към повишаване на осведомеността на потребителите относно качеството на пчелните продукти”.

При съгласувателната процедура писмени становища са получени от:

1. Симеон Петков - заместник-представител в КН на СП – НСОРБ;

2. Национална асоциация по козевъдство и овцевъдство (НОКА) – две становища;

3. Министерство на околната среда и водите (МОСВ);

4. Асоциация на производителите на декоративна растителност в България (АПДРБ);

5. Сребрин Илиев – Българска търговско-промишлена палата (БТТП);

6. Национална Асоциация на Зърнопроизводителите (НАЗ);

7. Асоциацията на земеделските производители в България (АЗПБ);

8. Светлана Боянова – Институт по агростратегии и иновации; Българска аграрна камара (БАК);

9. д-р Петя Петкова – Съюз на птицевъдите в България;

10. Иван Петров – Национално обединение на младите фермери в България;

11. Кристина Цветанска - Председател на БАКЕП;

12. Ирина Матеева – Българско дружество за защита на птиците;

13. Димитър Зоров – Национален говедовъден съюз,

Бойко Синапов -Обединени български животновъди,

Мария Степанчева - Асоциация на биволовъдите в България,

Пенка Христова - Почетен Председател Съюз на животновъдите в България и Съпредседател Институт на жените фермери,

Танчо Колев – Председател Национална асоциация на млеко и месопроизводителите,

Иван Михов – Председател Национална асоциация на животновъдите;

14. Браншова камара на месодайното животновъдство;

15. Георги Тахов – ДФЗ;

16. проф. д-р Дойчо Димов - Сдружението за отглеждане и развъждане на Маришките овце;

17. Божидар Петков – Българска асоциация на малинопроизводителите и ягодоплодните (БАМ-Я);

18. Веселина Ралчева - Представител на Българска асоциация Биопродукти (БАБ);

19. Бойко Синапов -Обединени български животновъди;

20. Димитър Черкезов – Фонд Мениджър на Финансови Инструменти в България;

21. Йордан Чорбаджийски - Председател на Национална лозаро-винарска камара (НЛВК)

Становищата и тяхното отразяване са дадени в **Приложение 1** към настоящия протокол.

**Съобразявайки се с обосноваността на направените предложения, изпратени от представители на КН и в съответствие с чл. 23, ал. 4 от Вътрешните правила за работа на Комитета за наблюдение на СПРЗСР (2023-2027), Председателят изпрати чрез секретариата актуализирани предложения на УО за разглеждане и гласуване на измененията на Стратегическия план, като удължи писмената процедура до 02.11.2023 г. включително**.

**След удължаване на писмената процедура становища са получени от:**

1. Божидар Петков – БАМ-Я;

2. Иван Петров – НОМФБ;

3. Министерство на околната среда и водите;

4.Обединени български животновъди - председател Бойко Синапов, Развъдна асоциация на българските породи говеда - Родопско късорого, Българско родопско, Искърско" - председател Иван Механджийски, Асоциация на биволовъдите в България - Мария Степанчева, Сдружение за отглеждане и развъждане на Маришките овце - председател проф. д-р Дойчо Димов, Димитър Зоров и 17 подкрепящи организации;

5. Венцислав Върбанов – АЗПБ.

Становищата, получени след удължаване на писмената процедура и тяхното отразяване, са дадени в **Приложение 2** към настоящия протокол.

**В резултат от проведената писмена процедура и в съответствие с чл. 20 ал. 3 на ПМС № 302/2022 г. Комитетът по наблюдение на СПРЗСР 2023-2027 г. взе следните РЕШЕНИЯ**:

1. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони (Стратегическия план) 2023-2027 г. одобрява предложението на Управляващия орган на СПРЗСР (2023-2027) за промени в интервенциите и общите части в областта на директните плащания и упълномощава Управляващия орган (УО) на СПРЗСР да го изпрати официално (чрез SFC2021) на Европейската комисия и да договори окончателния вариант на промените в преговорния процес с Европейската комисия, както следва:

1.1. Промени в интервенции за обвързано с производството подпомагане за животни, свързани с повишаване на изискванията за реализация на продукция;

1.2. Промени в интервенция I.Б.21 - Обвързано с производството подпомагане на доходите за производство на семена от картофи с включено допълнително изискване относно посевния материал;

1.3. Оттегляне на взето решение по време на второто заседание на Комитета по наблюдение на Стратегическия план, проведено на 18.09.2023 г., а именно: „Комитетът по наблюдение на СПРЗСР 2023-2027 г., одобрява премахването на модулираната ставка за интервенциите в обвързаното подпомагане в сектор „Говедовъдство“;

1.4. Оттегляне на проекта на решение за увеличение на бюджета на интервенция I.А.2. „Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост“ с 1.85 %, за сметка на намаляване на бюджета по интервенция I.А.1 „Основно подпомагане на доходите за устойчивост“ и запазване на бюджета по интервенцията съгласно одобрения СПРЗСР.

1.5. Оттегляне на проекта на решение за намаляване на бюджета на интервенция I.А.1 „Основно подпомагане на доходите за устойчивост“ с 1,85 %, за сметка на увеличаването на бюджета по интервенция I.А.2. „Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост“ и предлага запазването на бюджета по интервенцията съгласно одобрения СПРЗСР.

2. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони (Стратегическия план) 2023-2027 г. одобри предложението на Управляващия орган на СПРЗСР (2023-2027 г.) за промени в интервенциите и общите части в областта на развитие на селските райони и упълномощи Управляващия орган (УО ) на СПРЗСР да го изпрати официално (чрез SFC2021) на Европейската комисия и да договори окончателния вариант на промените в преговорния процес с Европейската комисия, както следва:

2.1. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.А.1 „Биологично растениевъдство“;

2.2. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.А.2 „Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност“;

2.3. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.А.4 „Насърчаване използването на култури и сортове, устойчиви към климатичните условия“;

2.4. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.А.5 „Опазване на застрашени от изчезване местни сортове, важни за селското стопанство“;

2.5. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.А.6 „Опазване на местни породи (автохтонни), важни за селското стопанство“;

2.6. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.А.7 „Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)“;

2.7. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.А.10 „Подпомагане отглеждането на сортове, устойчиви към климатични условия чрез практики за интегрирано производство“;

2.8. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.А.12 „Насърчаване на естественото опрашване“;

2.9. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.АЕ.3 „Възстановяване и поддържане на деградирали пасищни територии“;

2.10. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.Г.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“, и повишаване на максималния размер на допустимите разходи за един кандидат, съответстващ на определението за група/организация на производители в интервенция II.Г.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ от 1 500 000 евро на 2 000 000 евро;

2.11. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.Г.1.1. - Инвестиции в земеделските стопанства насочени към опазване на компонентите на околната среда;

2.12. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.Г.2 „Инвестиции за преработка на селскостопански продуктии повишаване на максималния размер на допустимите разходи за един кандидат, съответстващ на определението за група/организация на производители в интервенция II.Г.2 „Инвестиции за преработка на селскостопански продукти“ от 2 000 000 евро на 2 500 000 евро;

2.13. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.Г.2.1 „Инвестиции за преработка на селскостопански продукти, насочени към опазване на компонентите на околната среда“;

2.14. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.Г.3 „Инвестиции за неселскостопански дейности в селските райони“;

2.15. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.Г.4 „Възстановяването на земеделски потенциал след природни бедствия или катастрофични събития и инвестиции в подходящи превантивни действия“;

2.16. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.Д.1 „Стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство“;

2.17. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.Е.2 „Инструменти за управление на риска в земеделието“;

2.18. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.Ж.1 „Подкрепа за оперативни групи в рамките на Европейското партньорство за иновации“ **и определянето на браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти като потенциални бенефициенти/партньори в интервенция II.Ж.1 „Подкрепа за оперативни групи в рамките на Европейското партньорство за иновации“**;

2.19. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.Ж.5 „Изпълнението на операции, включително дейности за сътрудничество и тяхната подготовка, избрани в рамките на стратегията за местно развитие“;

2.20. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.И.1 „Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет“ **и** **определянето на браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти като потенциални бенефициенти/партньори в интервенция II.И.1. „Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет“**;

2.21. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в II.И.2. „Професионално обучение и придобиване на знания“, **и** **определянето на браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти като потенциални бенефициенти/партньори в интервенция II.И.2. „Професионално обучение и придобиване на знания“;**

2.22. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в ІІ.А.13 „Горско екологични дейности в горите“;

2.23. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в ІІ.А.14 „Подпомагане по Натура 2000 за гори”;

2.24. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за създаване на нова интервенция ІІ.А.15 „Поддръжка на новосъздадени и възстановени гори“;

2.25. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в ІІ.Г.10 „Залесяване и възстановяване“;

2.26. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в ІІ.Г.11 „Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития”;

2.27. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в ІІ.Г.12 „Подобряване на здравословното състояние и устойчивостта на горските екосистеми чрез подпомагане провеждането на сечи в горските територии“;

2.28. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за създаване на нова интервенция „Стартова помощ за установяване на нови земеделски стопани в селското стопанство **и определянето на максимален срок от 24 месеца за установяване за пръв път на земеделското стопанство на кандидат по интервенция „Стартова помощ за установяване на нови земеделски стопани в селското стопанство“, както и предложението размерът на финансовата помощ да бъде повишен на 30 000 евро, спрямо първоначално предложеният такъв ;**

2.29. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за промени в Раздел 4.6 „Финансови инструменти“;

2.30. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за включване на текст в Раздел 4.7.1 „Недопустими дейности“;

2.31. Във връзка с предложения, отправени от членове на КН на СПРЗСР по време на проведено заседание на 18.09.2023 г., Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) дава мандат на УО за преговори с ЕК, за пренасочване на средства от интервенция „II.А.11 - Насърчаване намалението на употребата на продуктите за растителна защита и торове през контрол в краен продукт“:

• 25 млн. евро публични средства да бъдат пренасочени към интервенция II.А.1 „Биологично растениевъдство“.

• 50 млн. евро публични средства да бъдат пренасочени към интервенция II.А.2 „Хуманно отношение към животните и антимикробна резистентност“.

• 25 млн. евро публични средства да бъдат пренасочени към интервенция „Плащания за земеделски земи в зони от Натура 2000“.

2.32. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за заделяне на финансов ресурс в размер на до 1 млн. евро публични разходи от бюджета на интервенция „Подкрепа за оперативни групи в рамките на ЕПИ” за финансиране на разходите по сключени договори по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ" от ПРСР 2014-2020 г., които ще бъдат изплатени на бенефициентите след 31.12.2025 г.

3. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони (Стратегическия план) 2023-2027 г. одобрява предложението на Управляващия орган на СПРЗСР (2023-2027) за промени в интервенциите и общите части в областта на секторните интервенции и упълномощава Управляващия орган (УО) на СПРЗСР да го изпрати официално (чрез SFC2021) на Европейската комисия и да договори окончателния вариант на промените в преговорния процес с Европейската комисия.

4. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони (Стратегическия план) 2023-2027 г. одобрява предложението на Управляващия орган на СПРЗСР (2023-2027) за промени във финансовия план и упълномощава Управляващия орган (УО) на СПРЗСР да го изпрати официално (чрез SFC2021) на Европейската комисия и да договори окончателния вариант на промените в преговорния процес с Европейската комисия.

5. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони (Стратегическия план) 2023-2027 г. одобрява предложението на Управляващия орган на СПРЗСР (2023-2027) за промени в секторните интервенции по чл. 55 от Регламент 2115/2021 и упълномощава Управляващия орган (УО) на СПРЗСР да го изпрати официално (чрез SFC) на Европейската комисия и да договори окончателния вариант на промените в преговорния процес с Европейската комисия както следва:

5.1 Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за изменение в текста относно допустимите кандидати в I.Е.1 – “Консултантски услуги, техническа помощ, обучение, информация и обмен на добри практики, включително чрез работа в мрежа, за пчелари и пчеларски организации **и определянето на браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти в сектор „Пчеларство“ като потенциални бенефициенти в интервенция I.Е.1 „Консултантски услуги, техническа помощ, обучение, информация и обмен на добри практики, включително чрез работа в мрежа, за пчелари и пчеларски организации“;**

5.2 Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобри предложението на УО на СПРЗСР 2023-2027 г. за изменение в текста относно допустимите кандидати в I.Е.9 – “Популяризиране, комуникация и маркетинг, включително действия за наблюдение на пазара и дейности, насочени по-специално към повишаване на осведомеността на потребителите относно качеството на пчелните продукти” **и определянето на браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти в сектор „Пчеларство“ като потенциални бенефициенти в интервенция I.Е.9 „Популяризиране, комуникация и маркетинг, включително действия за наблюдение на пазара и дейности, насочени по-специално към повишаване на осведомеността на потребителите относно качеството на пчелните продукти“.**

***Приложение 1***

**Справка за отразяване на становищата от участниците в работата на КН на СПРЗСР 2023-2027 г. по писмената процедура, проведена в периода 12-18.10.2023 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Изпратено от** | **Становище, коментар, препоръка, съгласуване** | **Отразяване на становището** |
| **1.СИМЕОН ПЕТКОВ - НСОРБ** | НСОРБ предлага следното допълнение в общинската интервенция „Инвестиции в основни услуги и дребна по мащаби инфраструктура“ от Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони 2023-2027 г. (СП):В частта на интервенцията относно принципите за подбор на проекти в рамките на гарантираните бюджети от страна на общините да се добави нов критерий/принцип – „Степен на приоритетност на проекта, съгласно плана за развитие на съответната община, в низходящ ред“ Мотиви:Изменението ще даде възможност за предварително „вътрешно“ класиране според степента на приоритетност на проекта за съответната община, като Общинският съвет в свое решение да определи кои проекти са с най-висока степен на приоритетност в рамките на заложения „гарантиран“ бюджет и в съответствие с ПИРО.Прилагането на подобен подход на приоритизиране, паралелно с изготвянето на нарочната наредба по ЗПЗП, ще осигури бърз старт на прилагане на интервенцията. Последният е вече съвсем наложим предвид напредването на плановия период и времеемките инфраструктурни проекти. Ето защо предлагаме то да се включи в настоящия пакет изменения в СП. Изменението не касае други категории бенефициенти и както бе упоменато е обстойно обсъдено с работните органи на НСОРБ. | **Приема се.** Предложението е отразено в текста на интервенцията. |
| **2**. **НОКА** | Във връзка предложението на УО за промяна в интервенции:„Професионално обучение и придобиване на знания“, „Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет“, и „Подкрепа за оперативни групи в рамките на Европейското партньорство за иновации“, изразяваме несъгласие с премахване на областни, регионални и национални представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти, като потенциални бенефициенти!!! Разговорите и дебатите, които сме водили за включването им в стратегическия план за 2023 г. бяха обширни, дълги и достатъчно убедителни. Всички се съгласихме, че това са структурите стоящи най близо до земеделските стопани. Чрез тях информацията се обменя най бързо, чрез тях най бързо се идентифицират проблемите и нуждите на земеделските стопани и за тази си дейност, следва браншовите организации да бъдат подпомагани.В тази връзка Настояваме:1. да се запазят като допустими бенефициенти областни, регионални и национални представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти в интервенциите по горе. 2. изрично, в насоките за кандидатстване по съответните интервенции, да се разпишат критерии за допустимост към представителните браншови организации, като допустими бенефициенти. | **Приема се.** |
| **3. ЮЛИЯН ПОПОВ - Министерство на околната среда и водите (МОСВ)** | Във връзка с получените материали за писмена неприсъствена процедура на Комитет за наблюдение (КН) на Стратегическия план, както и изменение на 16-то изменение на ПРСР 201 1-2020 г., Ви уведомявам, че **не съгласувам** приложените материали със следните мотиви:В предоставените материали от Министерство на земеделието и храните (МЗХ) липсва информация в цялост за две интервенции - П.Г.11 „Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития” и ПГ. 12 „Подобряване на здравословното състояние и устойчивостта на горските екосистеми чрез подпомагане провеждането на сечи в горските територии”.Представени са фишове за две нови интервенции в Стратегическия план за развитие на земеделие и с юлските райони - II. Д. 1. „ Стартова помощ за установяване на нови земеделски стопани в селското стопанство” и ПА. 15 „Поддръжка на новосъздадени и възстановени гори” - които не са били предмет на проведената процедура по реда на глава шеста от Закона за опазване на околната среда (ЗООС) и чл. 31 от Закона за биологичното разнообразие, приключила със Становище по ЕО № 5-4/2023 г. на министъра на околната среда и водите за съгласуване на СПРЗСР 2023 – 2027 г. Изменението на СПРЗСР подлежи на съгласуване по реда на екологичното законодателство, за което следва да бъде внесено уведомление в МОСВ по чл. 10, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредбата за ОС).Във фишовете за интервенции I.E.1 - “Консултантски услуги, техническа помощ, обучение, информация и обмен на добри практики, включително чрез работа в мрежа, за пчелари и пчеларски организации” и I.E.9 - '‘Популяризиране, комуникация и маркетинг, включително действия за наблюдение на пазара и дейности, насочени по- специално към повишаване на осведомеността на потребителите относно качеството на пчелните продукти ” не е отразено изискването на т. 1.23 Общи мерки и условия за всички интервенции“ от Становище по ЕО № 5-4/2023 г. на министъра на околната среда и водите за съгласуване на СПРЗСР 2023 - 2027г.Във фиша на интервенция 1.Д. 1 „ Преструктуриране и конверсия на лозята “ не е отразено изискването за задължително представянето на влязъл в сила акт от компетентния орган по околна среда по реда и условията на глава от ЗООС и/или чл. 31 от ЗБР съгласно т. I.A.2 от Становище по ЕО № 5-4/2023 г.В приложените материали - файл 4.7.1 „ Общи елементи за видовете интервенции за развитие на селските райони ” в Списък на недопустимите инвестиции не е взета предвид забраната за прилагане на две интервенции в защитена зона BG0002016 „Рибарници Пловдив“ съгласно посоченото в булета, преди т. II „Мерки да наблюдение и контрол...“ от Становище по ЕО № 5-4/2023 г. (на стр. 19).Във фиша на интервенция II.A.7 - Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм) не са съобразени изцяло и достатъчно ясно изискванията на мерките от т. I.A „Мерки за отразяване в окончателния вариант на СПРЗСР 2023-2027 г.“ на Становище по ЕО № 5-4/2023 г. Съгласно същото поетапното отпадане на интервенцията за териториите на националните паркове не е обвързано с данни от мониторинг и/или анализ. Прилагането на мярката се извършва от МЗХ/ДФГ и не следва да се вменяват ангажименти на МОСВ/дирекциите на националните паркове по администрирането й практическото изпълнение на същата. По отношение на тригодишните ангажименти следва да имате предвид, че съгласно чл. 50, т.5 от Закона за защитените територии директорите на националните паркове издават ежегодно едногодишни разрешителни за паша. С изискването за тригодишен ангажимент, дирекциите на националните паркове се задължават да осигуряват с предимство издаването на разрешителни за паша при разпределение на пасищните ресурси на земеделските стопани, поели многогодишен ангажимент към ДФЗ-РА, което е дискриминационно спрямо другите желаещи и имащи право на ползване на пасищен ресурс в парковете. Останалите коментари и предложения по текста на тази интервенция са нанесени в режим за проследяване в приложения файл.Коментари от приложения файл:1. Коментар № 1 – „*Становището по екологична оценка № 5-4/2023 г. на министъра на околната среда и водите се отнася за цялата интервенция, а не само за територията на националните паркове“*
2. Съгласно становището по екологична оценка поетапното отпадане на интервенцията за териториите на националните паркове не е обвързано с данни от мониторинг и/или анализ. Същото е задължително за изпълнение
3. Предлагаме да отпадне текста със следния мотив: възлагат се задължения и отговорности, които са извън функционалните компетенции на дирекциите на национални паркове, като отговорността по прилагането и контрола за интервенция “Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)” е вменена изцяло на парковите администрации на националните паркове, а не на МЗХ/ДФЗ.
4. Прилагането на мярката се извършва от МЗХ/ДФГ и на МОСВ/дирекциите на националните паркове не следва да вменяват ангажименти по администрирането и практическото изпълнение на мярката и съгласно становище по екологична оценка № 5-4/2023 г. на министъра на околната среда и води
5. Съгласно чл. 50, т.5 от Закона за защитените територии, директорите на националните паркове издават едногодишни разрешителни за паша. Задължават се дирекциите на националните паркове при разпределение на пасищните ресурси да осигуряват с предимство издаването на разрешителни за паша на земеделските стопани поели многогодишен ангажимент към ДФЗ–РА за срок от 3 години, което е дискриминационно спрямо другите желаещи за ползване на пасищен ресурс в парковете.
6. В предложения текст не става ясно дали при констатиране едновременно на няколко нарушения от различен вид, земеделския стопанин ще бъде санкциониран или само предупреден писмено.
7. Съгласно приетия ЗИД на ЗБР, ДНП са определени за органи за управление на защитените зони в техния териториален обхват.
8. Съгласно Становище по екологична оценка № 5-4/2023 г. на министъра на околната среда

За представеното изменение на ПРСР 2014 - 2020 г., касаещо заделяне на финансов ресурс от интервенция „Подкрепа за оперативни групи в рамките на ЕПИ” за финансиране на разходите по сключени договори по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ" от ПРСР 2014- 2020 г., МОСВ поддържа становището си от предходната писмена процедура - Становище с изх. № 04-00-2878/06.10.2023 г. на МОСВ.Предложения, коментари и поправки във фишовете за трите интервенции са направени в режим "проследяване на промени" (приложени три файла с корекции**).**Обръщам внимание, че мерките и условията от Становище по ЕО № 5-4/2023 г. на министъра на околната среда и водите са задължителни за изпълнение съгл. чл. 88, ал. 1 от ЗООС | В рамките на предоставените материали от проведено заседание на КН и писмена процедура е посочен обхват на измененията. В рамките на преговорния процес със службите на ЕК в края на 2022 г. същите изразиха становище, че разходите за поддръжка на новосъздадени и възстановени гори следва да се отделят от интервенцията II.Г.10 – „Залесяване и възстановяване“, тъй като тези разходи не попадат в обхвата на чл. 73 от Регламент (ЕС) 2021/2115. Поет е ангажимент тези разходи да се включат като допустими в нова интервенция II.А.15 – „Поддръжка на новосъздадени и възстановени гори“, която ще се подпомага по чл. 70 на същия регламент.Отчитайки ниският интерес към залесяване без да се подпомага поддръжката, УО предлага интервенцията „Залесяване и възстановяване“ да бъде разделена на две интервенции - ІІ.Г.10 „Залесяване и възстановяване“, която да подпомага само дейностите по залесяване и ІІ.А.15 „Поддръжка на новосъздадени и възстановени гори“, по която подпомагането е под формата на компенсаторно плащане по чл. 70 „Задължения в областта на околната среда и климата и други задължения в областта на управлението“ от Регламент (ЕС) 2021/2115. Интервенцията по същество е оценена в рамките на проведената процедура по издаване на становище по екологична оценка № 5-4/2023 г., като изменението включва техническо отделяне на разходите с оглед изпълнение на изискванията на регламента и коментарите на ЕК. По отношение на интервенцията II. Д. 1. „Стартова помощ за установяване на нови земеделски стопани в селското стопанство” следва да се отбележи, че по същество включва като допустими нови земеделски стопани, (над 40 г. възраст) с цел насърчаване на включването в сектора, без да се променят други елементи, които са оценени в процедурата по издаване на становище по екологична оценка № 5 – 4/2023 г.Министерство на земеделието и храните ще спази изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони.Съответните предложени изменения по отделните интервенции ще бъдат взети предвид при финалното отразяване на становища в рамките на изменението.Стратегическият план за развитието на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023 – 2027 г. е съгласуван със становище по екологична оценка № 5-4/2023 г., издадено от министъра на околната среда и водите. Съгласно чл. 88, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда становището могат да се съдържат условия, мерки и ограничения, задължителни за изпълнение. В допълнение съгласно чл. 5 от Правилника за устройството и дейността на дирекциите на Националните паркове е предвидено, че дирекциите на националните паркове контролират съответните органи, организации и лица по спазване на условията в решения екологична оценка (ЕО). С оглед изложеното в рамките на компетентността на Управляващия орган на Стратегическия план са предприети действия по изменение на интервенцията. По отношение на мерките по т. І, буква А „Мерки за отразяване в окончателния вариант на СПРЗСР 2023 – 2027 г.“ обръщаме внимание, че същите са обособени в две отделни точки и конкретни за различните и изчерпателно изброени защитени територии, а именно териториите на националните паркове, териториите над определена надморска височина в три определени природна парка, както и територии над определена надморска височина в защитени зони от мрежата „Натура 2000“. При съблюдаване на така очертания предметен обхват на тази точка от становището на екологична оценка № 5-4/2023 г. са направени и предложените промени във фиша на интервенцията „II.A.7 - Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)“. Тези промени са на съответното систематично място в зададения формат на SFC. В становището по екологична оценка № 5 – 4/2023 г. не е предвидено поетапно отпадане на интервенцията „II.A.7 - Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)“, а само постепенното й отпадане, и то само по отношение на подпомагането й. В тази връзка предлаганото изменение залага постепенно отпадане на площи от териториалния обхват, основано на височината, на която се намират. Разглеждайки становището по екологична оценка № 5-4/2023 г. в цялост и съблюдавайки т. Б „Мерки и условия за изпълнение при прилагането на СПРЗСР“, мярка I.27 и мерки от част II „Мерки и условия по интервенциите“ по отношение на интервенцията, е предвидена възможност данни от мониторинг и/или анализ по приложение на интервенции да бъдат основание за промяна и/или преразглеждане. Такава възможност допълнително е предвидена към основанията за изключване на площи от териториалния обхват в предложените промени на СПРЗСР. Предвид гореизложеното и доколкото тези мерки предполагат промяна на ползваните площи и съответно териториалния й обхват в хода на изпълнявани ангажименти, същите са включени в предложените текстове, свързани с обхвата на прилагане на интервенцията.Доколкото в интервенцията се предвижда постепенно изключване на площи до посочената надморска височина, предложението предвижда да ползва информация и съобразяване/съгласуване със съответната дирекция. Дирекциите на националните паркове имат необходимата компетентност именно на основание чл. 5 от Правилника за устройството и дейността на дирекциите на Националните паркове, която е изрично упомената в интервенцията „II.A.7 - Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)“. С други думи, единствено с цел яснота се прави позоваване на цитирания правилник. По отношение на коментар № 3 следва да се обърне внимание, че предложението касае условие, които не са предмет на настоящото изменение на Стратегическия план, като това условие е билообект на оценка в рамките на процедурата по издаване на становище по екологична оценка и мярка с подобен характер на предлагане не е включена. По отношение на изложените мотиви следва да се има предвид, че единственото изискване резултатите от извършения контрол от страна на дирекциите на националните паркове да бъдат своевременно съобщени на Държавен фонд „Земеделие“. Така се гарантира спазването на принципа за процесуална икономия и намаляване на административната тежест за бенефициентите. В становището по екологична оценка е предвидено прилагането на интервенцията да се извършва при натоварване на пасищните системи. В тази връзка предложените промени са адресирани до земеделските стопани, които са реално прилагат дейностите по цитираната интервенция. За да могат да изпълнят своите задължения, същите трябва да получат необходимата им информация от компетентните органи. В допълнение, предложените нови текстове не вменяват ангажименти по администрирането, различни от отговорностите и компетенциите на дирекциите, предвидени в приложимото националната нормативна уредба по отношение на управлението на защитените територии. Част от коментарите предвиждат заличаване на текстове, които не са обект на текущата промяна. Доколкото данни и информацията за различни недопустими площи са налични в друг административен орган, в интервенцията се предвижда предоставянето им, като дори същите да бъдат заличени, както се предлага, същите следва да бъдат изискани по служебен път от органа, който прилага интервенцията. Обръщаме внимание, че продължителността на ангажимента по отношение на интервенциите в областта на околната среда и климата следва от чл. 70 от Регламент (ЕС) 2021/2115, където е предвидена продължителност 5 г., но с оглед препоръките в ДОСВ е договорен и одобрен от службите на ЕК на 3 г. В допълнение в интервенцията е предвидена възможност за дирекциите за промяна и преустановяване на пашата от компетентните органи. В текущата промяна се предлага замяна на „парцел“ с „пасище“, отчитайки, че в националното законодателство могат да залегнат различни данни за териториите, на които в съответствие с плановете за управление се предоставят пасища на земеделските стопани. Преценката за издаване на разрешителни за паша е в компетентността на дирекциите на националните паркове и съобразно техните правила за разпределение на пасищните територии в съответствие с годишните планове за паша. Същото следва от разпоредбите на чл. 50, т. 5 и 8 от Закона за защитените територии (ЗЗТ), чл. 7, ал. 1, т. 5 от Правилника за устройството и дейността на дирекциите на националните паркове и чл. 5, т. 2, буква „б“ и чл. 7 от Правилника за условията и реда за управлението, възлагането на дейностите по поддържане и възстановяване, възлагането на туристически дейности, охраната и контрола в горите, земите и водните площи в защитените територии – изключителна държавна собственостПредложените изменения не са част от предложените изменения и са част от одобрения СПРЗСР. Тестовете не са част от предложените изменения и са част от одобрения СПРЗСР.Производството на мед и пчелни продукти и в частност пчеларството като вид дейност е единственото животновъдно производство, което не замърсява околната среда.Относно интервенция I.E.1 - “Консултантски услуги, техническа помощ, обучение, информация и обмен на добри практики, включително чрез работа в мрежа, за пчелари и пчеларски организации” отразяването на изискването на т. 1.23 от Становище по ЕО № 5-4/2023 г. на министъра на околната среда и водите за съгласуване на СПРЗСР 2023 - 2027г. ще бъде направено в националното законодателство за условията и реда за прилагане на секторните интервенции. Интервенция I.E.9 - '‘Популяризиране, комуникация и маркетинг, включително действия за наблюдение на пазара и дейности, насочени по- специално към повишаване на осведомеността на потребителите относно качеството на пчелните продукти ” няма отношение към предоставянето на консултантски услуги и обучение, поради което бележката на МОСВ не е релевантна.По отношение на интервенция 1.Д. 1 „ Преструктуриране и конверсия на лозята “ – становището **е прието** и отразено във фиша на интервенцията.По настояване от ЕК дейността „Закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства“ се прехвърля като допустима по интервенция „Инвестиции в лозаро-винарския сектор“ и отпада от настоящата. |
| **4. АСОЦИАЦИЯ НА ПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ НА ДЕКОРАТИВНА РАСТИТЕЛНОСТ В БЪЛГАРИЯ (АПДРБ)** | Във връзка с получените материали по писмената процедурата НЕ СЪГЛАСУВАМЕ РЕШЕНИЕТО ПО СЛЕДНИТЕ ТОЧКИ:2.10. Допълнителна информация във връзка с предложените промени в II.Г.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“ съгласно Приложение № 2В „Приоритетно насочване на подкрепата“ от точка 5 „Specific design, requirements and eligibility conditions of the intervention“ от фиша не са включени за целево подпомагане разсадниците, които предлагат на българския пазар приоритетни и защитени сортове в обхвата на Стратегическия план. Липсата на такова целево подпомагане подлага под риск и прилагането на самия Стратегически план по интервенциите, в които са включени такива сортове.2.11. Допълнителна информация във връзка с предложените промени в II.Г.1.1. - Инвестиции в земеделските стопанства насочени към опазване на компонентите на околната среда съгласно Приложение № 2В „Приоритетно насочване на подкрепата“ от точка 5 „Specific design, requirements and eligibility conditions of the intervention“ от фиша не са включени за целево подпомагане разсадниците, които предлагат на българския пазар приоритетни и защитени сортове в обхвата на Стратегическия план. Липсата на такова целево подпомагане подлага под риск и прилагането на самия Стратегически план по интервенциите, в които са включени такива сортове. | **Не се приема.**Във включения в интервенцията подход за приоритетно насочване на помощта е посочено, че „…проекти за производство на земеделска продукция в определените в анализа чувствителни сектори…“. Посоченият принцип за подбор на операции е принципно обвързан с данните от анализа за целите на подготовката на СП. Това от своя страна дава възможност на УО, следвайки установения подход, да разработва критерии за оценка в съответствие с описаните принципи. |
| **5. СРЕБРИН ИЛИЕВ - БТПП** | Предложените поправки са редакционни и са следствие от неправилното дефиниране на интервенциите от дирекция Животновъдство . Още по време на тяхното обсъждане в ТРГ поставих този проблем относно липсата на нормативна уредба относно национално представени браншови организации но тогава дирекцията не е реагира . Също така в интервенцията I.Е.9 във връзка с индикатора SO2 Подобряване на ориентацията на пазара и увеличаване на конкурентоспособността на стопанствата в краткосрочен и дългосрочен план, включително по-голям фокус върху научноизследователската дейност, технологиите и цифровизацията в раздела бенефициенти не е предвидено да участват на ниво стопанство както и съвместни проекти под формата на оперативни групи с фокус най -вече върху технологиите и цифровизацията .Също така за бенефициери със специални компетентности в областта на маркетинга на пчелните продукти и наблюдението на пазара също не е предвидено да участват. Това стеснява изключително много възможността за изпълнение на качествени проекти . Също така недостатъчното финансиране за един проект прави кандидатстването по тази интервенция безсмислено и безинтересно какъвто е резултата от изминалата сесия - 1 проект. Това е една от най -важните интервенции със значителен кумулативен ефект и е необходимо нейното цялостно преразглеждане както по отношение „дейностите и бенефициерите така и рязко увеличаване размера на финансирането. | Няма пречка бенефициерите по тази интервенция при изготвяне на проектите си да включат в тях участници със специални компетенции в областта на маркетинга на пчелните продукти и наблюдението на пазара. Специфична цел SO2 е обща за множество интервенции, а интервенция I.Е.9 е насочена конкретно към подобряване на ориентацията на пазара и увеличаване на конкурентоспособността на стопанствата чрез дейностите, които са допустими по нея.Предвидените по интервенцията дейности изискват участие на колективни структури, които разполагат и със собствени финансови средства заради предвиденото 20% самоучастие/ самофинансиране. До момента от страна на други представители на бранша не са постъпвали предложения за промени в интервенциите. |
| **6. НАЦИОНАЛНА АСОЦИАЦИЯ НА ЗЪРНОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ** | Във връзка с провеждането на писмена неприсъствена процедура в съответствие с чл. 21, ал. 2, т. 2 и чл. 23 ал. 1 от Вътрешните правила за работа на Комитета за наблюдение на Стратегическия план и с изпратения проект на решения и документи по предложенията на УО за изменение на Стратегическия план, Националната асоциация на зърнопроизводителите (НАЗ) изказва следното становище: По отношение на предложението на Управляващия орган за увеличение на бюджета на интервенция I.А.2. Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост: НАЗ не подкрепя предложението на УО за увеличаване на бюджета на интервенцията за Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост (ДП-ОПДУ) за сметка на намаляване на бюджета на интервенцията за Основно подпомагане на доходите за устойчивост (ОПДУ).Мотиви: 1) Следва да се има предвид, че предложението на УО ще доведе до намаление на ставката по основната схема за подпомагане, в която участват земеделските стопани от всички подотрасли на селското стопанство и ще ощети земеделски производители от сегмента „средни“ земеделски стопанства.2) Липсва икономическа логика в предложението на УО по отношение на подкрепата за средните стопанства в сектор „Зърнопроизводство“: Да вземем за пример стопанство от 500 ха, което съгласно Анализа за структурата на земеделските стопанства в страната (изготвен от МЗХ във връзка с планирането на интервенциите по Стратегическия план) е средно по размер стопанство в сектор „Зърнопроизводство“ (Заб. съгласно Анализа средни са стопанствата до 650 ха) – тази година стопанството получава по двете интервенции (ОПДУ + ДП-ОПДУ) подкрепа в размер на 50 847 €. Съгласно предложението на УО за промени в бюджета по двете интервенции хипотетично конкретното стопанство следва да получи подкрепа в размер на 50 354 € или с 493 евро по-малко. Видно от направените изчисления, горепосоченото стопанство, независимо, че попада в сегмента средно стопанство и следва да бъде допълнително стимулирано по интервенцията, в крайна сметка ще получи по-малко средства кумулативно в случай, че бъде прието предложението на УО за промени в ставките по двете интервенции за подкрепа на доходите за устойчивост. Средните земеделски стопанства са гръбнакът на секторното производство, поради което правилното насочване на подкрепата е от изключителна важност за запазването на тяхната конкурентоспособност и задържането им в производството.3) Предложението на УО ще доведе до допълнително намаляване на и без това ниската конкурентоспособност на земеделските производители в България на общите европейски пазари. На ниво ЕС средното плащане по интервенцията Основно подпомагане на доходите за устойчивост е 134 €/ха (Източник: ЕК), при 100 €/ха в България към сегашния момент. Същевременно, допълнителното преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост на ниво ЕС към сегашния момент е 72 €/ха (Източник: ЕК), при 123 €/ха в България. Предложението на УО за увеличаване на ставката по допълнителното преразпределително подпомагане ще отвори в още по-голяма степен ножицата между ставките за подпомагане по двете основни интервенции. България е на едно от последните места по отношение на размера на ставката за основното подпомагане и липсва рационална логика за допълнително влошаване на тази негативна позиция. 4) Намалява се все повече мотивираността на земеделските производители да участват в подпомагане по ОСП 2023-2027 г., тъй като изискванията по предварителната условност стават все по-ограничаващи за провеждането на земеделска дейност, докато подпомагането за изпълнението на тези изисквания става все по-ниско. Изискванията за осигуряване на непроизводствени площи по ДЗЕС 8, както и изискването за осигуряване на почвена покривка на минимум 80 % от обработваемата земя по ДЗЕС 6, сами по-себе си водят до разходи и пропуснати ползи, които са в по-голям размер дори и от досегашната ставка на Основното подпомагане на доходите за устойчивост. Допълнително намаляване на основната ставка за подпомагане ще откаже земеделски стопани от участие за финансиране по интервенциите на Стратегическия план, поради отпадане на икономическия стимул. Ако това отпадане на земеделски стопани стане масово, постигането на екологичните цели и покриването на заложените индикатори за страната ще се превърнат в химера.  По отношение на предложените промени в II.И.2. „Професионално обучение и придобиване на знания“, II.Ж.1 „Подкрепа за оперативни групи в рамките на Европейското партньорство за иновации“ и II.И.1 „Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет“:НАЗ не подкрепя предложението на УО за премахването като потенциални бенефициенти на областни, регионални и национални представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти в интервенциите „Подкрепа за оперативни групи в рамките на Европейското партньорство за иновации“, „Професионално обучение и придобиване на знания“ и „Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет“ . С оглед на обстоятелството, че приемането на Закон за браншовите организации в земеделието може да се забави във времето, тъй като е заложен в Програмата за управление на Република България за периода юни 2023 г. – декември 2024 г., но приемането му закон зависи от политическата ситуация и досега практиката показва, че земеделските производители не могат да разчитат на политиците относно този Закон. В този смисъл, НАЗ счита, че критериите за допустимост към представителните браншови организации като допустими бенефициенти следва да бъдат изрично разписани в насоките за кандидатстване по съответните интервенции. В допълнение, самият земеделски сектор прави все по-сигурни стъпки към обединяване и осъзнаване необходимостта на представителните организации за защита на интересите на българските земеделски производители, както и услугите, които могат да бъдат предоставени от страна на представителните организации на земеделските стопани, включително професионално обучение и придобиване на знания, съветнически услуги, връзка между образованието и науката и бизнеса за обмяна на опит и внедряване на иновации в земеделските стопанства. Повишаването на административния капацитет на браншовите организации е от изключителна важност и полза за българските земеделски производители, като интервенциите по СП е един от инструментите за това.Във връзка с горното предложение да се запазят като допустими бенефициенти областни, регионални и национални представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти НАЗ предлага в интервенцията „Професионално обучение и придобиване на знания“ да се предостави предимство освен за държавни и общински институции в системата на професионалното образование и обучение, висши училища, научни институти и опитни станции в областта на селското и горското стопанство, така и на центровете за професионално обучение към областни, регионални и национални представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти във връзка, получили лиценз по ЗПОО. Също така считаме, че в същата интервенция следва да бъде допустимо да се реализират проекти чрез партньорство между отделните категории допустими кандидати, при което водещият партньор е бенефициент на БФП по проекта не само по отношение на дейността трансфер на знания чрез демонстрационни дейности, но и за останалите дейности по интервенцията. | **Приема се.** |
| **7. ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ - АСОЦИАЦИЯТА НА ЗЕМЕДЕЛСКИТЕ ПРОИЗВОДИТЕЛИ В БЪЛГАРИЯ (АЗПБ)** | Във връзка със стартиралата писмена неприсъствена процедура в Комитета по наблюдение, Асоциацията на земеделските производители в България съгласува така представените предложения за промени в СПРЗСР 2-23-2027 г. със следните бележки:1. Относно интервенция I.А.1 и интервенция I.А.2Асоциацията на земеделските производители в България принципно подкрепя всички инициативи за повишаване на доходите на българските фермери. Голямо учудване обаче буди предложената промяна в ставките на базовото плащане и на преразпределителното плащане. На пръв поглед предложения трансфер на около 16 милиона ЕВРО към преразпределителното плащане изглежда логичен, но когато неговия ефект се разгледа на ниво стопанство, се пораждат множество въпроси. Съгласно представената информация реално предложеното увеличение за година на заявяване 2024/2025 е в размер на 4,06 лева на декар. Това означава, че допълнителното подпомагане за един производител, който притежава 300 декара ще бъде в размер на 1 218 лева общо. Тук обаче следва да отчетем и факта, че намалявайки базовото плащане с 0,49 лева на декар, което този производител също получава следва, реалната сума която ще бъде получена ще бъде в размер на 3,57 лева или общо 1 071 лева допълнително.Обръщаме внимание, че нуждите на един производител на плодове/зеленчуци със стопанство от 300 декара са далеч над тази сума. Ако разгледаме едно стопанство от 30 декара, каквото е мнозинството от дребните производители, то тогава допълнителната сума, която ще бъдеформирана е в размер на 107,1 лева общо. Сами преценете това колко ще допринесе за развитието и конкурентоспособността на едно такова стопанство. В тази връзка бихме искали да получим анализа, на който се обосновава това предложение, както и очаквания реален ефект от тази промяна.2. Относно предложението за нова интервенция „Стартова помощ за установяване на нови земеделски стопани в селското стопанство“Съгласно разпоредбите на Регламент 2021/2115 една от целите на Общата селскостопанска политика е привличане и подкрепа на нови земеделски стопани и улесняване на устойчивото развитие на стопанска дейност в селските райони. В тази връзка АЗПБ подкрепя създаването на тази интервенция, но обръща сериозно внимание на следното:- Така разписана, интервенцията позволява подкрепата за земеделски производители, които са започнали своята земеделска дейност във времето назад, преди те да навършат 41 години. Целта, заложена в Регламент 2021/2115 е да привлича нови хора в селските райони, които да се занимават със земеделие, а не да се осигури подкрепа за такива, които вече работят земеделие. В тази връзка трябва да се предвиди срок от създаването наземеделското стопанство, до който ще се счита, че бенефициентът е допустим за подпомагане. В тази връзка предлагаме във фиша на интервенцията да се упомене, че бенефициентите са допустими за участие в срок до 24 месеца от регистрацията на стопанството като земеделски производител. По този начин ще се направи и демаркация с инвестиционните интервенции, където земеделските производители, за да са допустими следва да имат история от минимум 24 месеца.- Предложените финансови условия по интервенцията са необосновано занижени.Предложената долна граница от 4000 СПО дава възможност за участие на всякакви по размер стартиращи бенефициенти да участват. В същото време обаче за по-големите вече стартирали, но допустими или за тези с по-амбициозен начален бизнес план тази сума няма да окаже необходимата първоначална помощ. В същото време чл. 75 от Регламент 2021/2115 казва, че максималния размер на едно такова подпомагане е до 100 000 ЕВРО, като може да бъде диференцирано в съответствие с обективни критерии. Втази връзка предлагаме да се обмисли възможността за диференциране на няколко групи бенефициенти, съобразно техния икономически размер. Такава диференциация би могла да бъде следната:1. За стопанства със СПО от 4000 до 8000 евро – подпомагането да бъде вразмер на 20 000 евро;2. За стопанства със СПО от 8001 до 12 000 евро – подпомагането да бъде вразмер на 40 000 евро;3. За стопанства над 12 001 – подпомагането да бъде 60 000 евроПо отношение на останалите предложени промени в СПРЗСР нямаме бележки и ги подкрепяме. | По т. 1**Приема се.**По т.2**Приема се.**Предложението за определяне на максимален срок от 24 месеца за установяването за пръв път на земеделското стопанство на съответния кандидат;**Приема се частично.**Предложението в частта за повишаване на размера на финансовата помощ се приема частично, като се определя размер на подкрепата от 30 000 евро.**Не се приема.**Предложението в частта за диференциран подход на подкрепа за различни по размер земеделски стопанства не се приема. Предложеният от страна на Управляващия орган подкрепа е в съответствие с общия наложен принцип на подкрепа по различни интервенции, включително сходни механизми, като например подкрепа за млади земеделски стопани и много малки стопанства. Целта на предложената интервенция е свързана с навлизането на нови хора в селскостопанското производство, които да имат достъп до финансиране, съобразено с техните потребности. |
| **8. СВЕТЛАНА БОЯНОВА – ИНСТИТУТ ПО АГРО СТРАТЕГИИ И ИНОВАЦИИ,****КОСТАДИН КОСТАДИНОВ -** **ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УС НА****БЪЛГАРСКА АГРАРНА****КАМАРА** | В рамките на срока за изпращане на становища по предложенията на Управляващия орган за изменение на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 2027 г. от Българска аграрна камара не сме съгласни с премахването като потенциални бенефициенти на областни, регионални и национални представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти в интервенциите Подкрепа за оперативни групи в рамкитена Европейското партньорство за иновации“, „Професионално обучение ипридобиване на знания“ и „Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет “. Разбираме, че идеята е да се започне работа по Закон за браншовите организации съгласно мярка 15.2.23 „Разработване в диалог с всички заинтересовани страни на проект на нов Закон за браншовите организации“ от Програма за управление на Република България за периода юни 2023 г. декември 2024 г., но ние считаме, чеприемането на този закон зависи твърде много от политическата ситуация и досега практиката показва, че земеделските производители не могат да разчитат на политиците относно този Закон. Настояваме критериите за допустимост към представителните браншови организации като допустими бенефициенти да бъдат изрично разписани в насоките за кандидатстване по съответните интервенции. В допълнение, самият земеделски сектор вече се обедини и осъзна необходимостта от и ролята на представителните организации за защита на интересите на българските земеделски производители , както и услугите, които могат да бъдат предоставени от страна на представителните организации на земеделските стопани, включително професионално обучение и придобиване на знания, съветнически услуги, връзка между образованието и науката и бизнеса за обмяна на опит и внедряване на иновации в земеделските стопанства. Ние от Българска аграрна камара вече направихме първите стъпки в тази посока с членството ни в Копа и Коджека като за нас е изключително важно да повишим административния капацитет на организациите, членове на БАК, в полза на българските земеделски производители , като интервенциите по СП е един от инструментите за това. Във връзка с горното ни предложение да се запазят като допустими бенефициенти областни , регионални и национални представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти предлагаме в интервенцията „Професионално обучение и придобиване на знания“ да се предоставипредимство освен за държавни и общински институции в системата напрофесионалното образование и обучение, висши училища, научни институти и опитни станции в областта на селското и горското стопанство, така и на центровете за професионално обучение към областни, регионални и национални представителни браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти, получили лиценз по ЗПОО. Също така считаме, че в същата интервенция следва да бъде допустимо да се реализират проекти чрез партньорство между отделните категориидопустими кандидати, при което водещия партньор е бенефициент на БФП по проекта не само по отношение на дейността трансфер на знания чрез демонстрационни дейности, но и за останалите дейности по интервенцията. | **Приема се.**УО прави уточнението, че в рамките на интервенция II.И.2. „Професионално обучение и придобиване на знания“ условието: „Допустимо е да се реализират проекти чрез партньорство между отделните категории допустими кандидати, при което водещия партньор е бенефициент на БФП по проекта“ се отнася за всички дейности, допустими за подпомагане в интервенцията. |
| **9. Д-Р ПЕТЯ ПЕТКОВА – СЪЮЗ НА ПТИЦЕВЪДИТЕ В БЪЛГАРИЯ** | Във връзка с писмена неприсъствена процедура проект на решения и документи по предложенията на УО за изменение на Стратегическия план, Ви уведомяваме, че Съюзът на птицевъдите в България **подкрепя направените предложение за промени** по мерки: II.Г.1 „Инвестиции в земеделските стопанства“II.Г.2 „Инвестиции за преработка на селскостопански продукти“II.Г.4 „Възстановяването на земеделски потенциал след природни бедствия или катастрофични събития и инвестиции в подходящи превантивни действия“ . | **Приема се.** |
| **10. ИВАН ПЕТРОВ – НАЦИОНАЛНО ОБЕДИНЕНИЕ НА МЛАДИТЕ ФЕРМЕРИ В БЪЛГАРИЯ** | Във връзка със стартиралата писмена неприсъствена процедура в Комитета по наблюдение на СТРАТЕГИЧЕСКИЯ ПЛАН 2023-2027.г. С изложеното от нас становище искаме да изразим за пореден път **нашето несъгласие** и недоумение по част от предлаганите промени, а именно:1.Код на интервенцията I.А.2. - Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивостА).Както многократно сме казвали така предложена и построена интервенцията не покрива поставените цели и потребности:Повишаване ефективността на подкрепа и увеличаване на икономическия потенциал на малки и средни стопанства и подпомагане на достатъчно надежден земеделски доход и устойчивост.Тази интервенция (под друго име) беше построена и прилагана в Програмният период 2014-2020 и Преходния период 2020-2023.г. по идентичен начин. Резултата от това беше драстично намаление на стопанства с размер до 2000 дка. Имаме явни данни и доказателства, че този вариант не работи, а продължава да ни се налага и натрапва.Многократно предлагахме варианти при които тази интервенция да стане работеща и да постига реални цели, а именно:Залагане на няколко стъпки на подпомагане с намаляваща ставка. Подпомагане за първите 300 дка. В рамките на допустимата ставка, за площта между 300 и 600 дка. Ставката да е 90 % от ставката за първите 300 и за площта между 600 и 900 дка. Ставката на декар да бъде 80 % от първичната ставка. Това, което предлагаме е по регламент.По същата тази интервенция предложихме и различен таван за подпомагане на стопанства, а именно 3500 дка.Превратното тълкуване на статистически данни и факти и залагането на таван по интервенцията от 6000 дка. буди у нас сериозни съмнения и подозрения. Дотук не видяхме доказателства, които да показват, че стопанства със размер 4,5 или 6000 дка. са средни по големина и имат нужда от подпомагане по интервенцията.Така построена мярката увеличава неравенството и по-скоро намалява конкурентоспособността на малките и средните стопанства отколкото да постига положителен ефект. Нашето предложение би дало съвсем различен резултат, би направило по-конкурентни по-малките под формата на оборотни средства, които биха получили и на пазара за наем за земя и използване на тези средства за покриване на променливите си разходи за производство.Според коефициента за концентрация на неравномерно разпределени субсидии(суми), ние като държава сме твърде далеч дори от средното ниво, което според данни от 2017 г. нивото в България 0.638, като за перфектно се счита 0.Според друг индикатор Коефициента на Джини, който показва неравномерността на разпределение на средствата стойността е 0.726, което пак ни води по-близко до максималното неравенство, а не равенство.Б).Относно планираната единична сума по интервенцията за Допълнително преразпределително подпомагане на доходите искаме да отбележим, че тя надвишава единичната сума по интервенцията за Основно подпомагане на доходите за устойчивост, което по Регламент според нас, не е позволено.В резюме тази интервенция сме абсолютно, несъгласни с конструкцията, предлаганите промени са несъществени и козметични и не предлагат необходимите решения. Държим предложенията ни да бъдат подложени на обсъждане и гласуване. Разбира се можем да изготвим допълнителна подробна обосновка на предлаганото от нас.2.ПО ИНТЕРВЕНЦИЯ ИВЕСТИЦИИ В ЗЕМЕДЕЛСКИ СТОПАНСТВАА.)По тази интервенция имаме питане и евентуално несъгласие, защо се заличават описанията категориите земеделски стопанства, не е ли това предпоставка за неясноти и тълкувания в определена посока при прилагане на интервенцията. Наясно сме, че може да бъде формулирано в съпътстваща нормативна уредба. Но според нас е добре да бъде оставено в основния документ.Б.) По същата интервенция имаме и несъгласие с това ,че при изграждане на инсталации за производство на енергия от ВЕИ да липсва ограничение, за нас разумният таван е до 5 мегавата.В.)Несъгласие искаме и да изразим и относно промяна размера на допустимите разходи, според нас предходният вариант е добър, като имаме предвид и ограничеността на ресурса и разпределянето му между повече бенефициенти.3.По интервенция за инвестиции в земеделски стопанства насочени към опазване на елементите на околната среда имаме същите обструкции, както и към ИНТЕРВЕНЦИЯ ИВЕСТИЦИИ В ЗЕМЕДЕЛСКИ СТОПАНСТВА. | По т. 1**Приема се частично**.По т.2б. „А“**Не се приема.**Предложените условия за допустимост на кандидатите имат за цел осигуряване на гъвкавост за потенциалните кандидати в съответствие с параметрите на техните стопанства. По този начин се цели осигуряване на възможност за изпълнение на ефективни проектни предложения базирани на настоящата икономическа ситуация и исторически данни от прилагането на сходни форми за подкрепа. Интервенцията осигурява на всеки един кандидат възможност сам да определи размера на инвестициите, които иска да изпълни чрез подкрепата от ЕЗФРСР, съобразявайки се с предложените финансови лимити.По т.2б. „Б“**Не се приема.**УО предлага облекчен достъп до инвестиции свързани с производство на енергия от ВЕИ само за собствено потребление. Инвестиционната подкрепа за този тип инвестиции в последните години е предпочитана от редица земеделски стопани и преработвателни предприятия. Подпомагането за този тип инвестиции от една страна е ограничено само за собствено потребление и от друга подкрепата е в рамките на определените финансови лимити за интервенцията.По т.2б. „В“**Не се приема.**Предложените финансови параметри имат за цел осигуряване възможност за изпълнение на ефективни проектни предложения базирани на настоящата икономическа ситуация и исторически данни от прилагането на сходни форми за подкрепа. Интервенцията осигурява на всеки един кандидат възможност сам да определи размера на инвестициите, които иска да изпълни чрез подкрепата от ЕЗФРСР, съобразявайки се с предложените финансови лимити. |
| **11.** **КРИСТИНА ЦВЕТАНСКА - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА БАКЕП** | От името на БАКЕП подкрепям всички предложения С ИЗКЛЮЧЕНИЕ на едно, а именно текста в интервенцията за „Неземеделски дейности“:„Недопустими дейности и разходи посочени в раздел 4.7.1, включително:туристически дейности свързани с изграждане/ремонт/реконструкция на места за настаняване;“До този момент, ние нееднократно сме изисквали това ограничение да отпадне от документа Стратегически план, като на последното заседание на КН обяснихте, че ще предложите коригиран текст. Виждаме, че това не е направено и текстът е такъв, какъвто беше и в първоначалния вариант на СПРЗСР. Това ограничение е вмъкнато там без никаква обосновка и без никаква обосновка вие зачерквате от подпомагане цял сектор и пак без никаква обосновка или отговор от ваша страна същото ограничение продължава да стои. Заради липса на достатъчен контрол от страна на ДФЗ и заради недопустимо възползване от страна на двама представители на администрацията, вие наказвате невиновните работещи бизнеси в този сектор и то в стратегически документ. Това е ПРИНЦИПНА НЕСПРАВЕДЛИВОСТ и нашето несъгласие с нея не е обвързано с частни наши интереси! | **Не се приема.**Към отправения коментар не е представена обосновка или мотиви, които пряко да обвързват описаната като недопустима дейност в интервенцията с бъдещи действия и резултати. Управляващият орган прави уточнението, че по интервенцията не са изключени от подкрепа всички туристически дейности, а само такива свързани с „изграждане/ремонт/реконструкция на места за настаняване“.В интервенцията е осигурена възможност за подкрепа на територията на селските райони на дейности в сферата на производството и услугите, които осигуряват възможности за диверсификация на икономическите дейности в тези райони. В този обхват влизат и редица възможности за развитие на дейности, които подпомагат или допълват развитието на туристически дейности в селските райони. |
| **12. ИРИНА МАТЕЕВА – БЪЛГАРСКО ДРУЖЕСТВО ЗА ЗАЩИТА НА ПТИЦИТЕ** | Като представител на екологичните организации в КН на СПРЗСР 2023-2027 г. изразявам следното становище в рамките на писмената неприсъствена процедура по точки от дневния ред на второто заседание на КН на СПРЗСР 2023-2027 г.:1. Изцяло подкрепяме становището, изразено от Министерството на околната среда и водите, в рамките на настоящата неприсъствена процедура за гласуване.2. Настояваме да се спазва законодателството по ЗООС, като условията на екологичната оценка с приоритет да бъдат интегрирани в СПРЗСР 2023-2027 г., а всички последващи изменения, включително настоящото да се подлагат на съответните процедури и да се предоставят на Европейската комисия едва след надлежно завършени процедури по екологична оценка и оценка за съвместимост.3. В допълнение към изразеното от МОСВ становище, не подкрепяме предложението на Управляващия орган на СПРЗСР 2023-2027 г. за следните промени във финансовия план съгласно предложение 4 от предоставените материали, които касаят основно изпълнение на ангажиментите, свързани с опазване на биоразнообразието:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Интервенция** | **Първоначален общ бюджет в Евро** | **Предложено изменение** | **бележка** |
| Еко схема за поддържане и подобряване на биологичното разнообразие и екологичната инфраструктура | 171925589,85 | 51874712,05 | Намаляване бюджета повече от 3 пъти без никъде да са представени аргументи за това намаление, както и по какъв начин ще бъдат постигнати първоначално заложените цели на национално ниво. |
| Еко схема за намаляване използването на пестициди | 173757912,85 | 378676414,57 | Двойно увеличение на бюджета за тази мярка без да има аргументация защо е необходима тази значителна корекция в бюджета |
| Еко схема за екстензивно поддържане на постоянно затревените площи | 109747600,00 | 92349520 | Намаляване на бюджета на интервенцията с 15% без никъде да са представени аргументи за това намаление, както и по какъв начин ще бъдат постигнати първоначално заложените цели на национално ниво. Не е отчетено също и нашето становище, че бюджетът по тази интервенция може да не е достатъчен |
| Еко схема за поддържане и подобряване на биоразнообразието в горски екосистеми | 29564650 | 6086650 | Намаляване бюджета почти 5 пъти без никъде да са представени аргументи за това намаление, както и по какъв начин ще бъдат постигнати първоначално заложените цели на национално ниво. |
| ІІ.Г.13 - Намаляване загубата на биологично разнообразие, опазване на горските местообитания и намаляване на незаконните дейности в горските територии | 15000000 | 6000000 | Намаляване бюджета почти 3 пъти без никъде да са представени аргументи за това намаление, както и по какъв начин ще бъдат постигнати първоначално заложените цели на национално ниво. |

Обръщаме внимание, че и във вече приетият СПРЗСР 2023-2027 г. финансовите средства, определени за изпълнение на интервенции, насочени към опазване на биоразнообразието, са недостатъчни и за постигане на поставените цели в сравнение с мащабите на въздействие на земеделския сектор върху биоразнообразието и необходимостта въпросните интервенции да се прилагат на повече територии. Техният дял спрямо останалите екологично насочени интервенции е също нисък. С предложеното намаления на финансовите средства, за цитираните по-горе интервенции ще се предопредели до голяма степен и недостатъчния ефект, който ще бъде постигнат в края на периода. В същото време увеличаването на средствата, необходими за финансиране на интервенцията за намаляване употребата на пестициди е предложено да се увеличи двойно. Напълно подкрепяме политиката за намаляване употребата на пестициди в земеделието, но прилагането на тази интервенция не следва да се осъществява за сметка на интервенциите насочени към биоразнообразието. Отчитаме като положително увеличаването на финансирането за Натура 2000, но с оглед на очакваните площи, които следва да бъдат обхванати, изразяваме тревога, че увеличението на бюджета няма да е достатъчно. Предполагаме също, че средствата прехвърлени от интервенциите, цитирани по-горе, към други интервенции, са свързани да някаква степен с предложените изменения в интервенциите, предмет на настоящата процедура. По тази причина не подкрепяме изменения в интервенциите, които са свързани с промяна на първоначално заложените за тях финансови средства, доколкото тези средства се предвижда да бъдат пренасочени от интервенциите за опазване на биоразнообразието. Във връзка с изложеното по-горе, настояваме финансирането за интервенциите свързани с екологична инфраструктура, постоянно затревени площи и биоразнообразие в земеделски и горски екосистеми да не бъдат намалявани в спрямо първоначално приетия СПРЗСР 2023-2027 г. | По т. 3**Не се приема**. Параметрите и бюджетите по еко схемите са разгледани и гласувани в рамките на присъственото заседание на Комитета по наблюдение, проведено на 18.09.2023 г. Бюджетите по еко схемите са гласувани в рамките на заседанието на 18.09.2023 г. Предложеният размер на финансиране е пряко съобразен с Решението на Народното събрание във връзка с разискванията по питането на народния представител Джевдет Чакъров към министъра на земеделието и храните Кирил Вътев относно политиката на правителството за развитие и защита на селскостопанското производство в България, осигуряващо храни от първа необходимост на населението, като хляб, мляко и млечни продукти, телешко и свинско месо, плодове и зеленчуци, обн. в Държавен вестник бр. 59 от 11 юли 2023 г. При формиране на бюджетите са взети под внимание размерите на площите, които са декларирани в отделните еко схеми през 2023 г. с цел оптимално оползотворяване на финансовия ресурс при спазване на екологичните изисквания и отчитане на проявения интерес от страна на земеделските стопани към съответните еко схемиФинансовото разпределение на средствата подлежи на ежегоден мониторинг и съгласно изискванията на регламента за Стратегическите планове следва в най-точна степен да отразява резултатите от кампанията за директни плащания, изпълнението на специфичните цели и интервенционната логика. Министерство на земеделието и храните ще спази изискванията на чл. 10, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимостта на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони. |
| **13. Димитър Зоров – Национален говедовъден съюз, Бойко Синапов -Обединени български животновъди, Мария Степанчева - Асоциация на биволовъдите в България,** **Пенка Христова - Почетен Председател Съюз на животновъдите в България,****Пенка Христова – Съпредседател Институт на жените фермери,****Танчо Колев – Председател Национална асоциация на млеко и месопроизводителите****Иван Михов – Председател Национална асоциация на животновъдите** | След проведения Съвет по животновъдство на 30.09.2023 г. се проведе допълнителна среща с всички представители в сектора и Ви представяме изменения и допълнения на взетите решения в следното:1. Изразяваме своето отрицателно становище за приемане на писмена процедура за запазване на модуларните ставки. Подкрепяме решението на последния Комитет по наблюдение, проведен присъствено на 18.09.2023 г., на който бе взето решение за отпадане на модуларната ставка при биволи и говеда, включени в развъдни програми.2. Настояваме спешно да се прехвърли бюджет към Преходната национална помощ с референтен период 2018 г., който бюджет да гарантира ставката от 190 лв. на глава животно при нулев процент /0%/ на задържане и наличие на животните в говедовъдството и 350 лв. при биволовъдството.Молим, членове на комитета по наблюдение да уважават правото ни на мнение и се съобразят с решенията ни, тъй като ние представляваме 90% от производството на суровини в България, като искрено се надяваме и на Вашата подкрепа. | По т. 1**Не се приема**. Същевременно предложението е съобразено с Решението на Народното събрание във връзка с разискванията по питането на народния представител Джевдет Чакъров към министъра на земеделието и храните Кирил Вътев относно политиката на правителството за развитие и защита на селскостопанското производство в България, осигуряващо храни от първа необходимост на населението, като хляб, мляко и млечни продукти, телешко и свинско месо, плодове и зеленчуци, обн. в Държавен вестник бр. 59 от 11 юли 2023 г.По т. 2**Не се приема**. Темата не е предмет на обсъждане на писмената процедура за гласуване. Също така бюджетите за преходна национална помощ са определени по регламент и не подлежат на корекция. |
| **14. БРАНШОВА КАМАРА НА МЕСОДАЙНОТО ЖИВОТНОВЪДСТВО** | Във връзка със започнал процес за изменение на Стратегическия план за развитие наземеделието и селските райони в България за периода 2023-2027 г. и следпредставянето на становища и предложения от страна на администрацията ибраншови организации, предоставяме на Вашето внимание обединената позиция нанашите организации:1. Относно предложенията по “I.Б.3 - Обвързано с производство подпомагане замесодайни крави (МеК)”, представени в писмена процедура на КН наСтратегическия план:Предлагаме към критериите за пазарна реализация **да се допълнят думите “родени****в стопанството”** по следния начин:“0,5 говеда родени в стопанството на възраст от 5 до 30 месеца за клане, износ,вътре общностна търговия или продажба в други стопанства. Не се допуска едноживотно да бъде заявявано по повече от една интервенция за обвързано спроизводството подпомагане.”**Мотиви**: Вероятно пропускът, да не се запише "родени в стопанството", е техническагрешка. Интервенцията беше представена в НС и на последваща среща с бранша задоказване на реализация с родени в стопанството животни. Така беше подкрепена отсектор месодайното говедовъдство. Производството на месо може да се увеличи ипроследи само с увеличаване и регистриране на ражданията в стопанството. Данни наАгростатистика показват, че през изминалата 2022 г. от над 360 хил. крави,регистрираните телета под 1 год. са едва 105,5 хил. (29%).1 Основна задача запроизводството на телешко и говеждо месо е от месодайната крава да се получавателе всяка година. Икономиката на месодайните ферми се крепи на телетата.2. Относно предложенията на “Министерство на околната среда и водите” по“II.А.7 - Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)”2:Предлагаме **да не се приемат** така предложените промени по интервенцията.**Мотиви:** Икономическата несигурност на говедовъдни ферми в непосредственаблизост до природни паркове и забраната за пашуване ще принуди подобнистопанства да прекратят изцяло своята дейност и принос към осигуряването на частот продоволствената сигурност на Р. България. Те не разполагат с друг вид пасищаосвен в национални паркове и това не трябва да бъде пренебрегвано. Предложениятабиха имали сериозни екологични, икономически и социални отражения в негативенаспект. Необходимо е да се изгради механизъм на доверие и синергия между домашнипреживни животни, диви животни, фермери и туристи. Поради тази причина смесклонни да участваме работна група и в създаването на наръчник от добри практики иправила съвместно с парковата администрация, природозащитни организации иресорното министерство.В заключение, подкрепяме останалите предложени промени в СПРЗСР и нямамедопълнителни бележки. | По т. 1**Приема се.**Във връзка с разпоредбата на чл. 88, ал. 1 от Закона за опазване на околната среда при изменението на Стратегическия план Становище по екологична оценка № 5-4/2023 г., издадено от министъра на околната среда и водите, с което се съгласува Стратегическия план, следва да бъде съобразено. |
| **15. ГЕОРГИ ТАХОВ – ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ДФЗ** | Във връзка със стартиране на писмена процедура на Комитета по наблюдение на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони 2023-2027, изразявам следното становище по предоставените материали в Приложение 3.Съгласувам без забележки предложените изменения в RESTRVINEY(58(1)(a)) - преструктуриране и преобразуване на лозовите масиви интервенция І.Д.1 - Преструктуриране и конверсия на лозята, наложено след забележка от ЕК.По отношение на предложените изменения в INVWINE(58(1)(b)) - инвестиции в материални и нематериални активи в селскостопански системи за отглеждане на лозя, с изключение на операциите, отнасящи се до вида интервенция, посочена в буква а), в съоръжения за преработка и в инфраструктура на предприятията за производство на вино, както и в структури и механизми за предлагане на пазара изразяваме следното становище:В т. 5 Конкретен план, изисквания и условия за допустимост на интервенцията, допустимите за подпомагане дейности са разделени по групи бенефициенти – вино и гроздопроизводители. Така описаната допустимост на дейностите предполага подаване на заявление в две части от един същ кандидат, в случай че същият е вино и гроздопроизводител. Този факт поражда и оценка на заявлението по различни критерии в рамките на една процедура по прием на заявления с общ бюджет. Класирането на подадените заявления по една интервенция, следва да има единен подход. Предвид гореизложеното предлагаме следните изменения:„Допустимите за подпомагане дейности, насочени към предприятия за производство на вино са:“ да бъде изменен със следният текст: „Допустими за подпомагане дейности, насочени към предприятия и стопанства в лозаро-винарския сектор за производството на вино и отглеждане на винени лозя, са:“Към допустимостта на дейностите да бъде добавена т. 3 „Закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства. Дейността е допустима за гроздопроизводители и вино производители преработващи собствена суровина“. Предвид предложената промяна т. 3, следва да стане т. 4.В предложението са посочени два вида критерии, съобразно вида на кандидатите. Предлагаме да бъдат обединени, като предлагаме да придобият следният вид:Критерии за приоритет по интервенцията:1. Проектът е представен от групи/организации на производители 2.\* Проекти на предприятия, преработващи над 30% собствена суровина;3. Проекти на предприятия, насочени към производство на биологично сертифицирано вино или на грозодпроизводители произвеждащи био винени лозя и/или стопанства в преход към биологично производство на винени лозя3.Проекти на предприятия, насочени към производство на вино със Защитено наименование на произход (ЗНП) или на гроздопроизводители произвеждащи в райони и сортове грозде за производство на винени лозя със ЗНП;4.Проекти на предприятия, при които над 70% от произвежданите вина са със ЗГУ и/или ЗНП или гроздопроизводители отглеждащи винени лозя в райони със ЗГУ;5.Проекти на новорегистрирани винопроизводители, които имат най-малко двегодишна история в лозарския регистър като гроздопроизводител към момента на кандидатстване или гроздопроизводители с най-малко двегодишна история. 6. Проект за лозарски стопанства с размер от 2 до 30 ха;7. Проект на млад земеделски стопанин – гроздопроизводител.Посочената забележка, с която се уточнява че критерии по т. 6 е само за гроздопроизводители, поставя неяснота има ли право кандидат вино и гроздопроизводител да заяви този критерии. | Предложението е съгласувано с представителите на лозаро-винарския сектор и **не се приема**. Мотив: инвестициите в двете направления - лозарство и винарство, са съществено различни и не следва да бъдат класирани по едни и същи критерии за приоритет. Прилагането на два отделни ранкинга ще допринесе за постигането на целите на интервенцията от гледна точка на подобряване на конкурентоспособността в двете отделни направления. |
| **16. ПРОФ. Д-Р ДОЙЧО ДИМОВ - СДРУЖЕНИЕТО ЗА ОТГЛЕЖДАНЕ И РАЗВЪЖДАНЕ НА МАРИШКИТЕ ОВЦЕ** | Във връзка със стартиралата писмена неприсъствена процедура на проект на решения и документи по предложенията на УО за изменение на Стратегическия план считам за необходимо да изразя следното становище:Изтичащата първа година (2023) от прилагането на СПРЗСР за периода 2023 – 2027 г, показа някои проблеми и открои някои негативни тенденции дължащи се на неправилно формулиране и структуриране на интервенциите за „Обвързано с производството подпомагане на овце и кози включени в развъдни програми“ (1.Б.8), (1.Б.10) , а така също и „Обвързано с производството подпомагане за млечни и месодайни крави, крави от застрашени от изчезване породи включени в развъдни програми. Още в хода на дискусиите от предходни заседания по СПРЗСР, пролича неглижирането и пренебрежението на приноса на местните породи говеда, овце и кози при производството на овцевъдна, козевъдна говедовъдна продукция (мляко и месо) в специфични екологични и производствени условия. Налице е липса на правилна оценка на състоянието на местните генетични ресурси (породи) в говедовъдството, овцевъдството и козевъдството, вследствие на което в „Стратегическия план“ е заложена грешна стратегия, която няма да доведе до устойчиво развитие на говедовъдството, овцевъдството и козевъдството в страната.Въпреки, че бяха направени мотивирани предложения за изравняване на ставките на местните породи овце, кози и говеда включени в развъдни програми с тези на млечните и месодайни породи, предложенията подкрепени от 16 развъдни организации в овцевъдството и козевъдството и 6 развъдни организации в говедовъдството не бяха взети под внимание. Сегашното ниво на обвързаното с производство подпомагане на овце, кози и говеда от местни породи включени в развъдни програми понижава тяхната конкурентоспособност сред останалите породи и завишава изкуствено и без това по-високата конкурентоспособност на специализираните млечни и месодайни породи. Считам, че отделянето на „Обвързано подпомагане с производството“ на местни породи овце, кози и говеда в отделни интервенции с двойно по-ниската ставка за тяхното подпомагане е стъпка в грешна посока и ограничава устойчивото развитие на местните породи овце, кози и говеда, които са част от нашето културно наследство. При изчисляване на ставките за местните породи овце, кози и говеда екипът на министерството отчете натрупване на подкрепа от различните стълбове /например - агроекология/, но това не е правилно тъй като местните породи овце и кози имат по-различна роля в земеделието на страната а именно: екологична стойност, историческа стойност, културна стойност, икономическа стойност и научна стойност, заради което този вид подпомагане е в отделен стълб и отделна интервенция.Интервенцията „Обвързано с производство подпомагане за овце и кози, както и за говеда включени в развъдни програми“ е най-важния инструмент, с който правителството осъществява политиките за управление на генетичните ресурси в животновъдството (ГРЖ) , които засега не гарантират устойчиво развитие на ГРЖ. Към внесеното така или иначе от УО предложение за завишаване на изискуемите количества продукция от овце и кози включени в развъдни програми, за местните породи овце и кози бих искал да направя една редакционна бележка, а именно да бъде изписано: „Овце и кози от местни породи включени в развъдни програми“  По отношение на останалите предложени промени в СПРЗСР нямам бележки и ги подкрепям.  | Коментарите в становището не са предмет на обсъждане по писмената процедура. **Приема се** редакционната бележка за промяна на заглавието на интервенцията на „I.Б.10 - Обвързано с производството подпомагане за овце и кози от местни породи включени в развъдни програми“ |
| **17. БОЖИДАР ПЕТКОВ – БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ НА МАЛИНОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ И ЯГОДОПЛОДНИТЕ (БАМ-Я)** | Предложенията са и от позицията ми на Магистър Агроном „Растителназащита и Агроекология“ с Магистърска степен от Германия „Биологичнопроизводство в Планински Региони“.Предлагаме в схемата за „Устойчиви Сортове на климатични въздействия „ да се добави освен „Устойчиви Сортове“ и „Устойчиви Подложки“ Защото правилото за устойчиви сортове важи за „директните“ сортове но там където има сортове на подложки подложката е също изключително важен елемент за устойчивост. Това бе потвърдено и от Доцент Сава Табаков от Аграрен Университет катедра Овощарство и Лозарство.Разделянето на сортовете от ПРЗ и Био торове разрешени за био производство е важен елемент за да може „Устойчивите Сортове и Подложки“ да се използват и в био производството.Мотиви:Пръскане и торене с каквито и да било ПРЗ- био или конвенционални не увеличава Сортовата устойчивост към Климатичните промени.Да се актуализира приложението за сортове и подложки при различните овощни култури, лозя и ягодоплодни. Задължително да има възможност за комбинация с био производство.Предложение за променяна в Екосхема 2В момента така описаната еко схема , изисква да не се ползват ПРЗ от първа група, както и тотални хербициди в това число и Глифозат които най вероятно ще бъде вече „ограничен“ за употреба.За феромоновите уловки и био-агентите вече е ясно, да се добавят всички гъбни, бактериални, вирусни, нематодни и други био агенти. Феромоновите уловки да са без регистрационен режим защото спектъра на действие и предназначение са различни. Едни са установяване на праг на вредност, други за прогноза и сигнализация, а трети за пряка борба с цел намаляване на популация или дезориентация на мъжки или женски вредители.Декларацита за не употреба от Препарати от 1-ва група да бъдат съпроводени с документи за покупка за техни заместители. И вписани в дневниците за използвани ПРЗ за да е видно, че на тяхно място са използвани други не от 1-ва групаМотиви:В производството на земеделска продукция има 4 основни критични момента за употреба на ПРЗ от 1-ва група1. Обеззаразяване на семена и посадъчен материал2. По време на вегетацията3. По време на съхранение в складове4. При внос на вече обеззаразен посадъчен или посевен материал.По тази причина в указанията на схемата за неупотреба на ПРЗ от 1-ва група задължително трябва да бъдат упоменати всички тези критични точкиЗа Тоталните Хербициди по същия начин освен да се декларира да се показват закупени заместители. Които да са Записани в дневниците за ПРЗПредложение за промяна в Еко схема 3Повишаване на почвеното плодородие, чрез употреба на органични торовеСлед влизане в сила на схемата имаше засиленото лобиране на отделни компании търгуващи с торове и стимуланти се стигна до промяна в списъка на БАБХ в който бяха добавени минерално органични торове. Това силно изопачава идеята за приложението на Еко схемата. Минерални торове така или иначе се прилагат от производителите и няма нужда да се насърчава тяхната употреба. Идеята на тази мярка е, да се насърчи използването на органичните торове който да обогатят почвата и да подобрят нейните качества, а не употреба на торове които са пререгистрирани с добавяне на минимално количество органика, както беше изнесено в публичното пространство след изслушване в парламента. На практика подпомагането на такъв вид торове е извън идеята на целия стратегически план и е предпоставка за масови злоупотреби.Условието за заместване на 10% Азот от торовата норма за дадена култура от минерален с органичен създава доста затруднения и обърквания такива ще са и за в бъдеще.„Компромисното“ вкарване на органо-минерални торове в групата допълнително обърква и затруднява прилагане и контрол на схемата. За да се избегне това обстоятелство да се допише - За схемата се одобряват органо-минерални торове само без добавен минерален азот.Мотиви:Защото Азота в торовите за схемата е Лимитиращия фактор, а има органични торове в които има добавки на минерални елементи като Бор, Молибден, Фосфор или Калий които веднага по регистрация стават органо-минерални....Но има и Органични торове с минерална добавка на Азот в Нитратна или Амидна форма които не трябва да са допустими по тази схемаТова би следвало да е ясно на инспектори и служители в Българска агенция по безопасност на храните под чиито контрол следва да подадат торовете. Те би трябвало да са компетентните лица които да подадат адекватна информация на Министерство на земеделието и Комисията по земеделие за това какво е органика, торове с какво съдържание ще отговорят на така създадената мярка. За съжаление , това което се вижда е точно обратното.Зелената сделка е намаляване на употребата на химически вещества под всякаква форма , запазване на почвения потенциал , а не свободно тълкувание на законодателството и преиначаване на идеите ,така че те да станат удобни за приложение.Ако не се внесат предложените от нас промени Приложената мярка по този начин няма да доведе до действителна полза, Комбиниране на мярката с Биологичното земеделие да е възможно.Мотиви:По схемата за подпомагане на биологичното производство никъде не е заложен допълнителен финансов ресурс за „повишаване на почвеното плодородие“По тази причина смятаме, че няма да се наслагва двойно финансиране. | Коментарите в становището не са предмет на обсъждане по писмената процедура. Текстовете за еко схемите – параметрите и бюджетите по еко схемите са дискутирани и гласувани в рамките на присъственото заседание на Комитета по наблюдение, проведено на 18.09.2023г. Изискванията по отношение на ПРЗ и органичните торове се прилагат в съответствие с приложимия секторен режим на законодателството, свързано с употребата на продукти за растителна защита и продуктите за наторяване съгласно актуалното европейско и национално законодателство в областта. Съгласно разпоредбата на чл. 46, ал. 6 от Наредба № 3 от 10 март 2023 г. за условията и реда за прилагане на интервенциите под формата на директни плащания, включени в стратегическия план, за проверките, намаления на плащанията и реда за налагане на административни санкции – Българската агенция по безопасност на храните поддържа на официалната си електронна страница актуална извадка на регистрираните за пускане на пазара и употреба органични подобрители на почвата, органични торове, микробиални торове и растителни биостимуланти, включени в Регистъра на торовете, подобрителите на почвата, биологично активните вещества и хранителните субстрати, за които е издадено удостоверение за пускане на пазара и употреба по Закона за защита на растенията. В тази връзка, в обхвата на еко схемата са включени продуктите за наторяване, които са класифицирани като органични подобрители, органични торове, органо-минерални торове, микробиални торове, растителни биостимуланти, обработен оборски тор от компетентния орган в страната – БАБХ.Дейностите по интервенцията е оперативна дейност от Националната стратегия за адаптация към изменението на климата приета с Решение № 621 на Министерския съвет от 25.10.2019 г. и План за действие до 2030 година, като целта е да се подпомага отглеждането на култури и сортове, които притежават потенциал за адаптиране към измененията на климата и са устойчиви на промените. Използват се култури и сортове, които са подходящи за отглеждане при специфични климатични условия за Република България, съгласно списък, изготвен от Селскостопанска академия. Кандидатите по интервенцията трябва да притежават и предоставят официален документ за закупуване на посевния и посадъчен материал, използван за засаждане за стопанската година. В интервенцията не се предвижда комбиниране, като изискванията за биологично производство са включени в самостоятелна интервенция. В същото време, съгласно чл. 6 от Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета от 30 май 2018 година относно биологичното производство и етикетирането на биологични продукти и за отмяна на Регламент (ЕО) № 834/2007 на Съвета един от специфични принципи, приложими към селскостопанските дейности, на който се основава биологичното производство е подбиране на растителни сортове, съобразено с особеностите на специфичните биологични производствени системи, с акцент върху селскостопанските добиви, устойчивостта на болести, адаптирането към различни местни почвени и климатични условия и зачитането на естествените пречки за кръстосване. |
| **18. ВЕСЕЛИНА РАЛЧЕВА – БЪЛГАРСКА АСОЦИАЦИЯ БИОПРОДУКТИ** | Подкрепяме направените предложения за изменение на Стратегическия план, които имат отношение към сектор Биологично производство ““, с ИЗКЛЮЧЕНИЕ на въвеждането на изискване за добив на биологична продукция от ВСЕКИ парцел, заявен за подпомагане Мотивите сме излагали многократно, включително по време на присъственото заседание на Комитета по наблюдение. Освен предложеното изключение за трайни насаждения в младенчески период, има още много казуси и причини, поради които от дадени парцели може да не бъде получена продукция в определена година по независещи от фермера обстоятелства.Това предложение не кореспондира с целите на мярката, която е компенсаторна, а непазарна, както и с изискванията на европейските регламенти. | В целите на интервенция „Биологично растениевъдство“ е записано, че подпомогнатите дейности ще допринесат за постигането на целите на стратегията от „Фермата до трапезата“. Основните цели на горецитираната стратегия са:• да осигури достатъчни количества питателна храна на достъпни цени в рамките на ограниченията на планетата;• да намали наполовина употребата на пестициди и торове и продажбата на антимикробни средства;• да увеличи площите, предназначени за биологично земеделие;• да насърчава по-устойчиво потребление на храните и здравословни начини на хранене;• да намали загубата и разхищението на храни;• да се бори с измамите с храни по веригата за доставки;• да подобри хуманното отношение към животните.С поставянето на изискването за доказване на добив от всеки заявен парцел за подпомагане по операция „Плащания за поддържане на биологичното земеделие“ интервенцията ще допринесе за постигане на целите на стратегията от „Фермата до трапезата“. |
| **19. НОКА** | Във връзка с разглеждане и одобрение чрез писмена неприсъствена процедура проект на решения и документи по предложенията на УО за изменение на Стратегическия план, моля да вземете предвид следното:При интервенцията Инвестиции в земеделските стопанства към момента промените гласят, че максималния допустим размер за един кандидат е 1 000 000 евро., а за групи и организации на производители тавана е 1 500 000 евро., докато при интервенцията Инвестиции за преработка на селскостопански продукти групите и организации на производители са приравнени до всеки друг кандидат земеделски производител, където тавана за всички е 2 000 000 евро. В същото време, в една група участват минимум 4 земеделски производителя, а в една организация минимум 6. Най-малко, икономическия интерес на отделните ЗП не е толкова конкурентен за тези, обединените в групи и организации на производителите. Ако вземем за пример група или организация на производители с 40 члена и таван от 1 500 000 евро, средно се получава, че всеки член на групата ще получи възможност за финансиране от 37 500 евро, а при таван от 2 000 000 евро сумата за 1 член на група на производители е 50 000 евро. Групите и организации на производители са приоритет на европейската комисия и като такива, трябва да бъдат с приблизително равни, дори и с по-добри условия при европейско финансиране. Към момента се работят и национални грантове, които да обезпечават същите, така че те да могат да се развиват устойчиво и да изпълняват успешно одобрените си проектни предложения, а не само да кандидатстват и да биват одобрявани.Във връзка с това, Тавана за групи и организации на производители за съответните интервенции трябва да бъде:- Инвестиции в земеделските стопанства, с таван от 2 000 000 евро;- Инвестиции за преработка на селскостопански продукти, с таван от 2 500 000 евро. | **Приема се.** Управляващият орган приема предложението за повишаване на максималният размер на допустимите разходи за един кандидат съответстващ на определението за група/организация на производители |
| **20. БОЙКО СИНАПОВ -ОБЕДИНЕНИ БЪЛГАРСКИ ЖИВОТНОВЪДИ** | Във връзка с възможността до края на деня да дадем становище по въпроси, за които вече са взети решения от орган и е желателно да бъдат съобразени с мнението на бранша и във връзка с проекта на решение, Ви изпращаме нашето становище, а именно:1.По т.1 1.1. – Подкрепям 1.2. – Подкрепям 1.3. – НЕ подкрепям и прилагам Становище на членовете на Комитета по наблюдение към МЗХ, с което очакваме да се съобразите и приложите реално1.4. – НЕ подкрепям 1.5. – НЕ подкрепям По т.2 – ПодкрепямПо т.3 – ПодкрепямПо т.4. – Подкрепям | По т. 1.3**Не се приема**. Предложенията са съобразени с Решението на Народното събрание във връзка с разискванията по питането на народния представител Джевдет Чакъров към министъра на земеделието и храните Кирил Вътев относно политиката на правителството за развитие и защита на селскостопанското производство в България, осигуряващо храни от първа необходимост на населението, като хляб, мляко и млечни продукти, телешко и свинско месо, плодове и зеленчуци, обн. в Държавен вестник бр. 59 от 11 юли 2023 гПо т. 1.4 и 1.5**Приема се.** |
| **21. ДИМИТЪР ЧЕРКЕЗОВ – ФОНД МЕНИДЖЪР НА ФИНАНСОВИ ИНСТРУМЕНТИ В БЪЛГАРИЯ** | Във връзка с предоставените документи за разглеждане на неприсъствено заседание на КН на СПРЗСР, ФМФИБ изпраща следните препоръки и предложения по инвестиционните интервенции, предвиждащи прилагане на подкрепа чрез финансови инструменти (ФИ), предвид, че същите бяха дискутирани в рамките на проведеното второ заседание на КН, но не са отразени в документите, разпространени за одобрение с писмената процедура:1. По отношение на интервенция II.Г.1 Инвестиции в земеделските стопанства и интервенция II.Г.1.1 Инвестиции в земеделските стопанства насочени към опазване на компонентите на околната среда, предлагаме да се добавят текстове както следва:1.1. В раздел 7, в частта, касаеща ФИ – да се посочат допълнително възможните допустими разходи, съгласно правото на ЕС, когато се предоставя подкрепа под формата на ФИ. В допълнение на посочените като допустими разходи за подкрепа с безвъзмездна помощ и в съответствие с чл.73, пар.3, ал.2 от Регламент (ЕС) №2021/2115, за финансиране с ФИ са допустими: закупуване на права за селскостопанска продукция; закупуване на права за получаване на плащане; закупуване на земя на стойност над 10 % от общите допустими разходи от млади земеделски стопани закупуване на животни; закупуване на едногодишни растения и тяхното засаждане; инвестиции в широкомащабна инфраструктура. В допълнение, предлагаме да се предвиди включване в обхвата на допустимите разходи за подкрепа с ФИ на оборудване втора употреба, оборотно финансиране, разходи за ДДС на активи, придобити чрез финансовия инструмент и др., които са допустими съгласно правото на ЕС и носят допълнителни ползи на крайните получатели земеделски стопанства.1.2. Въведеното във фиша ограничение на средствата за оборотен капитал („Определения приложим таван за подкрепа за финансирането на оборотен капитал в съответствие с чл. 58, пар. 2 от Регламент № 2021/1060 и насоки на ЕК относно държавната помощ за финансовите инструменти по ЕСИФ не може да надвишава 150 000 евро.“) не кореспондира с разпоредбите на чл. 80, пар. 3, ал.2 от Регламент (ЕС) 2021/2115 („За дейности, попадащи в обхвата на член 42 от ДФЕС, общият размер на подпомагането за оборотен капитал, предоставено на даден краен получател, не надвишава брутния еквивалент на безвъзмездна помощ от 200 000EUR за който и да е период от три финансови години.“). В допълнение следва да се отбележи, че цитираните норми на чл. 58, пар. 2 от Регламент № 2021/1060 и насоки на ЕК относно държавната помощ за финансовите инструменти по ЕСИФ не въвеждат таван на оборотното финансиране. Предвид посоченото предлагаме цитираният по горе текст: „Определения приложим таван за подкрепа за финансирането на оборотен капитал в съответствие с чл. 58, пар. 2 от Регламент № 2021/1060 и насоки на ЕК относно държавната помощ за финансовите инструменти по ЕСИФ не може да надвишава 150 000 евро.“ да се замени със следния текст:„Определеният приложим таван за подкрепа за финансирането на оборотен капитал в съответствие с чл. 80, пар. 3, ал.2 от Регламент (ЕС) 2021/2115 не може да надвишава брутния еквивалент на безвъзмездна помощ от 200 000EUR за който и да е период от три финансови години“.1.3. Предлагаме да бъде уточнено, че посочените максимални размери на допустимите разходи за един кандидат за един проект, за периода на прилагане на интервенцията, за земеделски техника и т.н. са относими само за БФП. Изрично да бъде посочено, че посочените максимални размери могат да се надвишават при самостоятелна подкрепа под формата на ФИ или при комбинация на БФП и ФИ за сметка на финансирането с ФИ1.4 Във връзка с въведените улеснения през новия програмен период и разпоредбите на чл. 58, пар.5 от Регламент (ЕС) 2021/1060 („Финансовите инструменти могат да се комбинират с подкрепа за програмата под формата на безвъзмездни средства в рамките на единична операция по финансов инструмент и на едно споразумение за финансиране, като и двата отделни вида подкрепа се предоставят от субекта, изпълняващ финансовия инструмент. В такъв случай правилата, приложими за финансовите инструменти, се прилагат и за тази единична операция по финансов инструмент. Подкрепата за програмата под формата на безвъзмездни средства трябва да е пряко свързана и необходима за финансовия инструмент и не може да надвишава стойността на инвестициите, подкрепяни чрез финансовия продукт.“), предлагаме да се предвиди възможността за предоставяне на подкрепа под формата на ФИ и безвъзмездна помощ в рамките на една операция. Това би намалило административната тежест за крайните получатели, като същевременно ще ускори процеса по реализация на проектите.1.5. В раздел 9 по отношение на недопустимите разходи да се поясни, че препратката към раздел 4.7.1 е към СПРЗСР.2. По отношение на интервенции II.Г.2 Инвестиции за преработка на селскостопански продукти и II.Г.2.1 Инвестиции за преработка на селскостопански продукти, насочени към опазване на компонентите на околната среда:2.1. Предлагаме да се направят идентични промени, както посочените по-горе в т.1.2, т.1.3, т.1.4 и т.1.5. с аналогични аргументи.2.2 В допълнение, предлагаме да се предвиди включване в обхвата на допустимите разходи за подкрепа с ФИ на оборудване втора употреба, оборотно финансиране, разходи за ДДС на активи, придобити чрез финансовия инструмент и др., които са допустими съгласно правото на ЕС и носят допълнителни ползи на крайните получатели.2.3. В раздел 8 по отношение на режима на държавна помощ, предлагаме във фиша да се предвиди възможност за прилагане освен на ABER и на режим на минимални помощи (de minimis). Режимът на минимални помощи по Регламент 1407/2013 е възможен при преработка на продукти от приложение № І от ДФЕС в продукти извън приложение № І от ДФЕС. С оглед отчитането на брутен еквивалент на безвъзмездна помощ при подкрепа с ФИ и комбинирана подкрепа (ФИ и БФП), прилагането на режим de minimis е улеснение за крайните получатели - особено по отношение на ползване на кредити за оборотни средства, и за финансовите посредници - поради по-доброто му познаване, лесната проследяемост и актуалност на информацията в регистъра.3. По отношение на интервенция II.Г.3 Инвестиции за неселскостопански дейности в селските райони:3.1. В раздел 5, в частта за допустими видове подкрепа и други изисквания е включено изискването:„Инвестициите, включени в проектното предложение трябва да са придружени от решение за преценяване на необходимостта от извършване на оценка на въздействието върху околната среда/решение по оценка на въздействие върху околната среда/решение за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка/становище по екологична оценка/решение за преценка на вероятната степен на значително отрицателно въздействие/решение по оценка за съвместимостта/писмо/разрешително от компетентния орган по околна среда (РИОСВ/МОСВ), издадени по реда на ЗООС и/или ЗБР и ЗВ.“Предлагаме във връзка с посоченото изискване да се добави уточнение, че то е приложимо, когато е налице нормативно изискване за извършване на оценка на въздействието върху околната среда. Предвид, че в рамките на интервенцията е възможно финансиране на инвестиции за развитие на услуги във всички сектори (грижи за деца, възрастни хора, хора с увреждания, здравни услуги, счетоводство и одиторски услуги, ветеринарни дейности и услуги базирани на ИТ и др.) или за развитие на занаяти например, подобно изискване може да не е приложимо за даден проект.3.2 В раздел 7, по отношение на максималния размер на допустимите разходи и съгласно предложения в Предварителната оценка максимален размер на кредити за земеделски стопани и микропредприятия, извършващи неселскостопански дейности в селски райони от 500 000 евро, предлагаме добавянето на уточняващ текст, че лимитът от 400 000 евро допустими разходи не е относим за интервенции, подкрепени само с ФИ.3.3 Предвид аргументите, посочени в т.1.2 по горе, предлагаме изречението „Определения приложим таван за подкрепа за финансирането на оборотен капитал в съответствие с чл. 58, пар. 2 от Регламент № 2021/1060 и насоки на ЕК относно държавната помощ за финансовите инструменти по ЕСИФ не може да надвишава 150 000 евро.“ да се замени със следния текст:„Определеният приложим таван за подкрепа за финансирането на оборотен капитал в съответствие с чл. 80, пар. 3, ал.2 от Регламент (ЕС) 2021/2115 не може да надвишава брутния еквивалент на безвъзмездна помощ от 200 000 EUR за който и да е период от три финансови години“.4. За интервенция II.Д.1. Стартова помощ за установяване на млади земеделски стопани в селското стопанство предлагаме да се разграничи максималният размер на подкрепа под формата на БФП от този с ФИ, като се дефинират различни максимални размери: съответно 40 000 евро за подкрепа само с БФП и 100 000 евро за подкрепа с ФИ или за комбинация от ФИ и БФП. 5. По отношение на предложената нова интервенция Стартова помощ за установяване на нови земеделски стопани в селското стопанство, изразяваме подкрепа за добавянето ѝ, като считаме, че при включването в обхвата на СПРЗСР следва да се предвиди възможност за прилагането на ФИ, съгл. чл. 75, пар. 4 от Регламент (ЕС) 2021/2115. 6. По повод предвидените редакции в раздел 4.6 на СПРЗСР, предлагаме да се заличи добавеното ново изречение „Преди стартиране на прилагането на финансовия инструмент, в националното законодателство ще бъдат разписани подробни правила за избор на субект, изпълняващ финансовия инструмент.“В националното законодателство и в момента съществуват правила, по които се извършва избор на субект/и, изпълняващ/и финансов инструмент. Обвързването на старта на ФИ по СПРЗСР с приемане на нова нормативна рамка ще забави изпълнението на ФИ и не е необходимо да се включва подобен ангажимент в СПРЗСР. Използваме случая да благодарим за адекватното отразяване на възможностите за предоставяне на подкрепа под формата на ФИ и оставаме на разположение при необходимост от допълнителни уточнения и детайли. | 1.1. **Приема се**. Отразено е в раздел 4.6 относно ФИ1.2.**Приема се**. Отразено е в раздел 4.6 относно ФИ1.3. **Приема се**. В раздел 4.6. е извършено допълнение по отношение на максималните нива на подпомагане, съгласно предложения текст. 1.4. **Не се приема**. Към настоящия момент подобна възможност не е предвидена в предварителната оценка. УО не отхвърля бъдеща подобна възможност.**2. Приема се**. Отразяването в раздел 4.6 за ФИ се отнася до всички интервенции, по които ще се прилага ФИ.2.3. **Приема се** по принцип. По отношение прилагането на финансовия инструмент се прилагат съответните правила в раздел 4.6. и в европейското законодателство, без да е необходимо същите да бъдат изрично посочвани в съответния фиш по интервенции, съгласно указания на ЕК относно съдържанието на Стратегическите планове. * 1. **Не се приема**. Цитираните текстове не касаят ФИ, а само предоставяне на подкрепа чрез БФП.

3.2. **Приема се**. Бележката е отразена в раздел 4.6. относно ФИ3.3 **Приема се.** 4. **Приема се** по принцип. Подобен текст е разписан в раздел 4.6. от СПРЗСР. 5. **Приема се** по-принцип, но не е предвидена такава възможност в предварителната оценка. Съответно, не са ясни и необходимите параметри на помощта чрез ФИ. УО не отхвърля бъдеща подобна възможност 6. **Не се приема**. В Указанията на ЕК относно съдържанието на Стратегическия план се изисква да бъде посочен субект, който ще изпълнява финансовия инструмент, като предвид разпоредбите на чл. 68, ал. 1, т. 3 от ЗПЗП е необходимо изготвяне на наредба. |
| **22. ЙОРДАН ЧОРБАДЖИЙСКИ - ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НЛВК** | От името на Националната лозаро-винарска камара (НЛВК), в качеството й на национална представителна, междупрофесионална организация в едноименния сектор, чийто статут е скрепен и дефиниран в чл. 5 - 8 от Закона за виното и спиртните напитки (ЗВСН), по повод на получено по електронна поща съобщение, с искане за становище относно горепосочените промени в СПРЗСС ви уведомяваме за следното:1. Считаме, че от предложените изменения във фиша за „Инвестиции в лозаро- винарския сектор“ следва да бъде категорично ясно, че допустими за подпомагане за дейност „Закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства “ са конкретно лицата, които имат регистрирани лозарски стопанства. В случая дали същите са и винопроизводители или са само гроздопроизводители, няма касателство относно подпомагането. В този смисъл подредбата и начина по-който е направено разграничаването между дейности, допустими за подпомагане на винопроизводители и дейности, допустими за подпомагане на лозарски стопанства (производители на винено грозде) в Раздел 5 „Конкретен план, изисквания и условия за допустимост на интервенцията“ от приложения фиш на интервенцията са до известна степен объркващи. Предвид обстоятелството, че структурирането на фиша за интервенцията като цяло зависи от стандартизирания образец, предлагаме това ясно разграничаване да се осъществи на по-късен етап, при последващото изменение на Наредба № 14 от 11.09.2023 г. за условията и реда за предоставяне на финансова помощ по интервенциите в лозаро-винарския сектор, включени в Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони за периода 2023 - 2027 година. В този смисъл, считаме, че дейността „Закупуване на гроздокомбайни, прикачен инвентар за обработка на лозовото насаждение и други машини за наблюдение и обработка, които не са транспортни средства“ ще трябва да се регламентира самостоятелно в отделни допълнителни раздели към Глава трета от Наредбата.2. По отношение на предложените критерии за оценка на заявленията за предоставяне на финансова помощ при недостатъчен бюджет предлагаме този по т. 4 „Проект за лозарски стопанства с размер от 2 до 30 ха. “ **да отпадне или да се промени** **в противоположния на досегашния смисъл**, както следва: „Проект за лозарски стопанства с размер над 30 ха.’В тази връзка считаме, че предоставянето на финансова помощ за закупуване на гроздокомбайни, инвентар и машини е далеч по-обосновано от икономическа гледна точка и от гледна точка на разходването на публичен ресурс за по-големи лозарски стопанства (над 30 ха.), отколкото за стопанства от 2 до 20 хектара. | Предложението се приема частично. Критерият за стопанства с размер от 2 до 30 ха съответства на политиката на МЗХ за подкрепа на малките и средни стопанства в страната. В допълнение: структурата на стопанствата в ЛВС в България е такава, че значителен брой стопанства попадат в споменатата категория. |

***Приложение 2.***

**Справка за отразяване на становищата от участниците в работата на КН на СПРЗСР 2023-2027 г. по писмената процедура, получени след удължаване на срока**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Изпратено от** | **Становище, коментар, препоръка, съгласуване** | **Отразяване на становището** |
| **1. БОЖИДАР ПЕТКОВ – БАМ-Я** | По писмена процедура на КН изпращам следното становище за промени в текста на:1.3. Комитетът по наблюдение на Стратегическия план (2023-2027) одобрява определянето на браншови организации за производство и преработка на селскостопански продукти като потенциални бенефициенти/партньори в интервенции II.И.1. „Консултантски услуги и повишаване на консултантския капацитет“, II.И.2. „Професионално обучение и придобиване на знания“ и II.Ж.1. „Подкрепа за оперативни групи в рамките на ЕПИ“ (AKIS).В този текст според БАМ-Я трябва да се промени определението за браншови организации и то да бъде записано така **"Браншови организации НПО с нестопанска цел на производители на селскостопанска продукция като потенциални бенефициенти......"**В противен случай текста ще се отнася само за Браншови Организации (Асоциации) съставени от Организации на производители със стопанска цел каквито на практика в България все още няма. | Формулировката на понятието е обща, тъй като в рамките на МЗХ е сформирана работна група за разработване на проект на закон за браншовите организации.Също така, следва да се има предвид, че Юридическите лица с нестопанска цел (ЮЛНЦ) с предмет на дейност в сферата на селското стопанство са допустими бенефициенти/участници в оперативни групи по интервенциите, свързани с AKIS. |
| **2. ИВАН ПЕТРОВ - НОМФБ** | По отношение на предложеният от УО проект на решение изразяваме несъгласие с предложенията в т.1- Оттегля проекта на решение за увеличение на бюджета на **интервенция I.А.2. „Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост“** с 1.85 %, за сметка на намаляване на бюджета по интервенция I.А.1 „Основно подпомагане на доходите за устойчивост“ и предлага запазване на бюджета по интервенцията съгласно одобрения СПРЗСР.И т.2- Оттегля проекта на решение за намаляване на бюджета на **интервенция I.А.1 „Основно подпомагане на доходите за устойчивост“** с 1,85 %, за сметка на увеличаването на бюджета по интервенция I.А.2. „Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост“ и предлага запазването на бюджета по интервенцията съгласно одобрения СПРЗСР.Също така изразяваме несъгласие и по отношение на само частично приетото становище от НАЦИОНАЛНО ОБЕДИНЕНИЕ НА МЛАДИТЕ ФЕРМЕРИ по писмена процедура от 12-18.10.2023.г. Нашето желание е да бъде становището прието и приложено в пълен обем.Имаме обструкции и по всички точки от становищата и мотивите на НАЗ касаещи Допълнителното преразпределително подпомагане на доходите и Основното подпомагане на доходите на НАЗ ,което е прието от вас в пълен обем.Мотивите за по -горе изброеното са : 1.РЕГЛАМЕНТ(ЕС) 2021/2115 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 2 декември 2021 година гласи:Подраздел 3 ,чл.29,параграф 3:Държавите членки установяват на национално или регионално равнище, което може да представлява равнището на групите територии, посочени в член 22, параграф 2, сума за хектар или различни суми за различни диапазони хектари, както и максималния брой хектари за всеки земеделски стопанин, на който се изплаща преразпределително подпомагане на доходите.1. РЕГЛАМЕНТ(ЕС) 2021/2115 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 2 декември 2021 година гласи:

Подраздел 3 ,чл.29,параграф 2:Държавите членки гарантират преразпределяне на преките плащания от по-големите към по-малките или средните стопанства, като предвиждат преразпределително подпомагане на доходите под формата на годишно, необвързано с производството плащане за хектар, отговарящ на условията за подпомагане, на земеделските стопани, които имат право на плащане съгласно основното подпомагане на доходите, посочено в член 213.РЕГЛАМЕНТ(ЕС) 2021/2115 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 2 декември 2021 година гласи:Подраздел 3 ,чл.29,параграф 6:В случай на юридическо лице или група физически или юридически лица държавите членки могат да прилагат максималния брой хектари, посочен в параграф 3, на равнището на членовете на тези юридически лица или групи, когато националното право предвижда отделните членове да разполагат с права и да поемат задължения, сравними с тези на отделните земеделски стопани, които имат статут на ръководител на стопанство, по-специално по отношение на техния икономически, социален и данъчен статут, при условие че те са допринесли за укрепването на селскостопанските структури на съответните юридически лица или групи.В случай че земеделските стопани са част от група от свързани правни субекти, както е определено от държавите членки, държавите членки могат да прилагат максималния брой хектари, посочен в параграф 3, на равнището на посочената група при условия, които се определят от тях.4.РЕГЛАМЕНТ(ЕС) 2021/2115 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 2 декември 2021 година гласи:Раздел 1 ,чл.17,параграф 5:Очакваният резултат от намаляването на плащанията се използва първоначално за подпомагане на финансирането на допълнителното преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост, ако това е установено в съответния стратегически план по ОСП, и след това на други интервенции, спадащи към необвързаните с производството директни плащания.5.Твърдим,че налагането на критерий използваема площ за определяне на размера на стопанствата и неглижирането на критерий СП-стандартна продукция е манипулативно.От Анализа на структурата на ЗС представен от МЗХ цитираме данни:Характеристика на средните земеделски стопанства:1. Броят на тези стопанства по показател ИЗП в тази категория за 2020 г. е 38 915, което представлява 29.3 на сто от общият брой на стопанствата. От общият брой стопанства в тази група, 34 828 на брой имат достъп до земеделска земя. ИЗП на тези стопанства е 1 333 799 ха или това представлява 33.7 на сто от общият размер ИЗП.2. Показателите за „Средно земеделско стопанство“ са както следва: Среден размер на ИЗП – 38.30 ха; Среден Размер на СП – 35 650 евро; среден брой животински единици – 28.62 ЖЕ.3.Средните земеделски стопанства развиват дейността си в сектор „Растениевъдство“. Броят на специализираните растениевъдни стопанства е 20 386 и това представлява 52 на сто от общият брой на стопанства в групата. Данните сочат, че средният размер на ИЗП е най-висок при производството на „Житни, маслодайни и протеинови култури“ – 68.93 ха, следвани от стопанства специализирани в отглеждането на трайни насаждения – 22.24 ха. При лозята и зеленчуците средният размер на стопанството съответно е 22.24 и 3.40 ха.4. Сектор „Животновъдство“ е със сериозни позиции в структурата на стопанствата. Броят на специализираните животновъдни стопанства е 12 337 и това представлява 32 на сто от общият брой стопанства в групата. Преобладават специализираните ферми в млечното говедовъдство, като средният размер на СП е 49 107 евро, а средният брой животински единици е 40.5.Според показателят „Стандартна продукция“ с най-високи стойности са специализираните стопанства в следните направления: житни, маслодайни и протеинови култури – 51 002 евро при специализираните растениевъдни стопанства.6.В мотивите си НАЗ твърди, че прехвърлянето на средства към интервенция “Допълнително подпомагане на доходите” ще ги направи неконкурентно способни спрямо европейските им колеги в сектори и се излагат усреднени данни. Всъщност има данни, че българският сектор зърнопроизводство плаща ренти и наеми над средноевропейското ниво. Питаме се ако някой претендира ,че е неконкурентен ,как изплаща и предлага подобни наеми. Питаме се как представители на МЗХ приемат безрезервно предложенията на НАЗ.При коренно различни Стратегически планове на отделните държави членове на ЕС, според нас е неуместно да се сравнява размера на допълнителното преразпределително подпомагане на доходите при нас и в другите държави и отново тук мотивите на НАЗ се приемат без резерви.7.Във повечето анализи по темата с устойчивостта на стопанствата в България такива със зърнопроизводствен профил над 4-5000 дка. се говори за устойчиви такива за разлика от тези под 3000 дка. Не може да се съгласим с представяне на информация и становища, която има за цел да представи само една гледна точка и представителите на МЗХ да приемат това без резерви и анализ многостранен.Също се питаме, колко от тези стопанства до 6000 дка. Всъщност са свързани лица по роднинска линия и по линия на капитала и крайният контрол.8.Съгласни сме със становището на АЗПБ в частта в което се казва, че прехвърлените средства от базовото плащане няма да окажат ефект върху така построената интервенция по Преразпределяне на доходите за устойчивост.Също така сме съгласни и с техния пример, че производители на плодове и зеленчуци с 300 дка. се нуждаят от много по-сериозни средства в нашето предложение за интервенцията бяхме предложили адекватно решение за това.Във връзка с по-горе изложеното от нас предлагаме следното:1. Средствата прехвърлени от интервенцията за Основно подпомагане на доходите да останат в Интервенцията за допълнително подпомагане на доходите за устойчивост.2. Интервенцията за допълнително подпомагане на доходите за устойчивост да се преформатира в предлагания от НОМФБ вариант. Така в стопанствата с размер до 3200 дка. за първите 900 дка. ще бъдат влети до 15 000 лева .Нашето предложение всъщност покрива съдържанието и идеята в пълен обем. | **Не се приема.** Прехвърлянето на средства към „Допълнително преразпределително подпомагане на доходите за устойчивост“ ще намали подпомагането по „Основно подпомагане на доходите за устойчивост“ на всички земеделски стопани, а повишаването на подкрепата към малки и средни не е значителна и няма да е достатъчно ефективна.Втората част от предложението не е тема на писмената процедура. |
| **3. МИНИСТЕРСТВО НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ** | Във връзка с получените материали- за писмена, неприсъствена процедура в периода 12-18.10.2023 г., удължена до 02.11.2023 г. на Комитет за наблюдение(КН) на Стратегическия план, Ви уведомявам, че министерство на околната среда и водите има следните бележки по приложените материали:**Всяко изменение на СПРЗСР подлежи на съгласуване по реда на** **екологичното законодателство,** като за целта на най-ранен етап в МОСВ- следва да бъде внесено уведомление но чл. 10, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за извършване на оценка за съвместимост на планове, програми, проекти и инвестиционни предложения с предмета и целите на опазване на защитените зони (Наредба за ОС).В предоставените материали **отново** липсва информация, в цялост за две интервенции *II.Г.11 „Предотвратяване на щети по горите от горски пожари,*  *природни бедствия и катастрофични събития“ и II.Г.12 „Подобряване на здравословното състояние и устойчивостта на горските екосистеми чрез подпомагане* *провеждането на сечи в горските територии“.*В Приложение 1 „Справка за отразяване на становищата от участниците в работата па KH нa СПРЗСР 2023-2027 г. по писмената процедура, проведена в периода 12-18.10.2023 г.“ не е отразено за интервенция *II.Г.1 - Инвестиции в земеделските стопанства, че* не се прилага в границите на защитена зона ВGO002016 „Рибарници Пловдив“.По отношение на интервенция II*.А.7 – Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)* не са съобразени изцяло изискванията на мерките от т. I.А „Мерки за отразяване в окончателния вариант на СПРЗСР 2023-2027 г.“ на Становище по ЕО № 5- 4/2023 г. Съгласно Становището по ЕО в окончателния вариант на СПРЗСР 2023-2027 г; трябва да се отрази мярка „I.А.1. *Подпомагането по интервенция II.A. 7. - Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)* ***да се осъществи само в първата половина на периода за финансиране (2023 - 2025*** *г.), като подпомагането по интервенцията в* ***посочения период постепенно отпада*** *във всички територии над 1500 м.н.в. в НП „Централен Балкан“, всички територии над 1800 м.н.в. в НП „Рила“, НП „Пирин“ .*В тази връзка подпомагането по интервенция *II.А.7. - Традиционни практики за сезонна паша (пасторализъм)* е в първата половина на периода за финансиране (2023 - 2025 г.) и данните от мониторинг и/или анализ по прилагането на интервенцията не са основание за промяна и/или преразглеждане на условието от Становището по ЕО, вкл. и на периода за финансиране по интервенцията.Обръщам внимание, че **мерките и условията** от Становище по ЕО № 5-4/2023 г. на министъра на околната среда и водите **са задължителни за изпълнение** съгл. чл. 88, ал. 1 от ЗООС.Двете нови интервенции в Стратегическия план за развитие на земеделие и селските райони - II.Д.1. „Стартова помощ за установяване на нови земеделски стопани в селското стопанство” и II.A.15 „Поддръжка на новосъздадени и възстановени гори“- не са били предмет на проведената процедура по реда на глава шеста от Закона за опазване па околната среда (ЗООС) и чл. 31 oт Закона за биологичното разнообразие, приключила със Становище по ЕО № 5-4/2023 г. на министъра на околната среда и водите за съгласуване на СПРЗСР 2023- 2027г.За изменение на ПРСР 2014 — 2020 г., касаещо заделяне на финансов ресурс от интервенция *„Подкрепа за оперативни групи в рамките на ЕПИ“* за финансиране на разходите по сключени договори по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформиране и/ функциониране на оперативни групи в рамките па ЕПИ" от ПРСР 2014-2020 г., МОСВ поддържа становището си от предходната писмена процедура - Становище с изх. № 04- 00-2878/06.10.2023 г. И № 04-00-2878/16.10.2023 г. на МОСВ. | Всички обсъдени изменения са отразени във фишовете на интервенции II.Г.11 „Предотвратяване на щети по горите от горски пожари, природни бедствия и катастрофични събития“ и II.Г.12, представени на ЕК в първо изменение на СП, публикувано на сайта на Стратегическия план SP2023.bgБележката по интервенция II.Г.1 – „Инвестиции в земеделските стопанства“ е отразена във фиша на интервенцията, представена с първо изменение на СП, което е публикувано на сайта на Стратегически план SP2023.bgПриема се при съобразяване с компетентността на Министерство на околната среда и водите (МОСВ) и изрично настояване от тяхна страна: В първоначално предложените текстове на изменението на интервенцията са направени допълнителни корекции във връзка с бележките и изискванията на Министерство на околната среда и водите. Тези корекции са направени по настояване на МОСВ като компетентен орган и възпроизвеждат изцяло текстове от мерките по [Становището по екологична оценка № 5–4/2023 г.](https://www.moew.government.bg/static/media/ups/articles/attachments/Stanovishte_EO-5-4-2023a84c348af93d471a0dc33a5543368fd0.pdf) Няма предложение в интервенцията за промяна в периода на финансиране, като в съответствие с изискванията на МОСВ за включване на условия в интервенцията без промяна на текстовете на мерките от цитираното Становище по Екологична оценка, е добавено условието по мярка I.27 (стр. 17), а именно „….*данни от мониторинг и/или анализ по приложението на интервенцията могат да са основание за промяна и/или преразглеждане на интервенцията в съответствие с I.27 от* [*Становището по екологична оценка № 5–4/2023 г.*](https://www.moew.government.bg/static/media/ups/articles/attachments/Stanovishte_EO-5-4-2023a84c348af93d471a0dc33a5543368fd0.pdf)*“.*В рамките на преговорния процес с ЕК е поет ангажимент разходите за поддръжка на новосъздадени и възстановени гори да се отделят от интервенция II.Г.10 и да се включат като допустими в нова интервенция II.А.15 – „Поддръжка на новосъздадени и възстановени гори“, която ще се подпомага по чл. 70 на същия регламент. Интервенцията II.A.15 по същество е оценена в рамките на проведената процедура по издаване на становище по екологична оценка № 5-4/2023 г., като част от интервенцията ІІ.Г.10 - Залесяване и възстановяване. Изменението включва техническо отделяне на определени дейности и разходите за тях с оглед изпълнение на изискванията на регламента и коментарите на ЕК.Интервенцията II. Д. 1. „Стартова помощ за установяване на нови земеделски стопани в селското стопанство” е включена в процедурата по издаване на екологична оценка за Първо изменение на Стратегическия план.Предложението за заделяне на финансов ресурс от СПРЗСР 2023-2027 г. за изпълнение на сключени договори по подмярка 16.1 „Подкрепа за сформиране и функциониране на оперативни групи в рамките на ЕПИ“ от ПРСР 2014-2020 г. в цялост, няма отношение към измененията в ПРСР 2014-2020 г.Предложението касае изменение във финансовите параметри по интервенция „Подкрепа за оперативни групи в рамките на ЕПИ“, която е разгледана в процеса на издаване на становище по екологична оценка. |
| **4. БОЖИДАР ПЕТКОВ – АСОЦИАЦИЯ НА МАЛИНОПРОИЗВОДИТЕЛИТЕ И ЯГОДОПЛОДНИТЕ (БАМ-Я)** | 4.1.ДЗЕС 14.1.1. Съотношението на постоянно затревените площи спрямо общата земеделска площ, декларирана от земеделските стопани през съответната година, не трябва да намалява с повече от 5% спрямо референтното съотношение между постоянно затревени площи и обща земеделска площ от 13,17%, определено през 2018 г. 1.Редакция 1:Съотношението на постоянно затревените площи спрямо общата земеделска площ, декларирана от земеделските стопани през съответната година, не трябва да намалява с повече от 5% спрямо референтното съотношение между постоянно затревени площи и обща земеделска площ от 13,17%, определено през 2018. Стандарта е насочен към земеделските стопанства отглеждащи едногодишни и многогодишни „тревни“ видове, участващи в сеитбооборота на стопанството и не обхваща площите заети с трайни насаждения. Редакция 2:Съотношението на постоянно затревените площи спрямо общата земеделска площ, декларирана от земеделските стопани през съответната година, не трябва да намалява с повече от 5% спрямо референтното съотношение между постоянно затревени площи и обща земеделска площ от 13,17%, определено през 2018. Стандартът не се прилага за площи с трайни насаждения включително и насаждения от горски видовеМнение:Този член не трябва да касае стопанствата с трайни насаждение.Защото това означава да се изкореняват площи или да не можеш да увеличаваш или намаляваш площите.Тези част от ДЗС 1 изрично трябва да казва че касае полски култури – сеитбооборот и про и стопанствата със смесено ползване – животновъди и пр.Но изцяло трайни насаждения не работи системата.„постоянно затревени площи“ означава постоянно затревените площи, които са декларирани през 2018 г. в съответствие с чл. 72, параграф 1, първа алинея, буква а) от Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 17 декември 2013 година относно финансирането, управлението и мониторинга на общата селскостопанска политика и за отмяна на регламенти (ЕИО) № 352/78, (ЕО) № 165/94, (ЕО) № 2799/98, (ЕО) № 814/2000, (ЕО) № 1290/2005 и (ЕО) № 485/2008 на Съвета (OB L 347 от 20.12.2013 г.), наричан по – нататък „Регламент (ЕС) № 1306/2013“ от земеделските стопани, получаващи директни плащания, и са определени съгласно чл. 2, параграф 1, втора алинея, точка 23 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014 на Комисията от 11 март 2014 година за допълнение на Регламент (ЕС) № 1306/2013 на Европейския парламент и на Съвета по отношение на интегрираната система за администриране и контрол и условията за отказ или оттегляне на плащанията и административните санкции, приложими към директните плащания, подпомагането на развитието на селските райони и кръстосаното съответствие (OB L 181 от 20.6.2014 г.), наричан по – нататък „Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014“;„обща земеделска площ“ означава земеделската площ, която е декларирана през 2018 г. в съответствие с чл. 72, параграф 1, първа алинея, буква а) от Регламент (ЕС) № 1306/2013 от земеделски стопани, получаващи директни плащания и е определена съгласно чл. 2, параграф 1, втора алинея, точка 23 от Делегиран регламент (ЕС) № 640/2014.4.1.2. Съотношението на постоянно затревените площи се определя всяка година въз основа на площите, декларирани за същата година от бенефициентите, получаващи директни плащания съгласно дял III, глава II от Регламент (ЕС) 2021/2115, или годишни плащания съгласно членове 70, 71 и 72 от същия регламент в съответствие с чл. 67, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2021/2116 на Европейския парламент и на Съвета. Съотношението се определя от компетентната дирекция в Министерството на земеделието и храните въз основа на данните за декларираните площи, получени от Държавен фонд „Земеделие“.4.1.3. При спад на съотношението с повече от 5% през съответната година, земеделските стопани, на ниво стопанство, които са преобразували постоянно затревени площи и са допринесли за намалението на съотношението през съответната година се задължават обратно да възстановят в постоянно затревени площи (ПЗП) разораните през съответната година ПЗП. Възстановяването се извършва по реда на чл. 33б от Закона за подпомагане на земеделските производители.4.2. ДЗЕС 24.2.1. Стандартът се прилага от 2025 г., съгласно Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони на Република България за периода 2023-2027 г.4.2.2. Териториалният обхват на влажните зони в Република България ще бъде предоставен от Министерството на околната среда и водите (МОСВ) и включва приоритетно 11-те влажни зони, които към момента са в списъка по Рамсарската конвенция, но и още 25 влажни зони, които не са в Рамсарския списък, но има информация, че покриват един или повече от критериите за обявяване или имат голям потенциал за опазване и възстановяване. В Република България 71 % от торфищата са в Национален или Природен парк, а 97 % са в зони от Натура 2000.https://www.moew.government.bg/bg/priroda/zastiteni-teritorii/zastiteni-teritorii-s-mejdunarodno-znachenie/ramsarski-mesta/В списъка на Конвенцията за влажните зони с международно значение (Рамсарските места), България е представена с 11 влажни зони, с обща площ 49 912,43 ха, представляващи 0,45 % от територията на страната - “Атанасовско езеро”, “Комплекс Беленски острови”, “Дуранкулашко езеро”, “Остров Ибиша”, “Шабленско езеро”, “Местността Пода”, “Поморийско езеро”, “Комплекс Ропотамо”, “Езеро Сребърна”, “Езеро Вая” и „Карстов комплекс Драгоманско блато“.Информация за Рамсарските места в БългарияКарта на Рамсарските места в БългарияСписък4.3.ДЗЕС 34.3.1. Стърнище се наричат след жътвените остатъци от зимните и пролетните житни култури със слята повърхност (пшеница, ръж, тритикале, овес, ечемик, ориз, лимец и спелта).Редакция 1:Стърнище се наричат всички след жътвени растителни остатъци от зимните и пролетните житни култури със слята повърхност, (пшеница, ръж, тритикале, овес, ечемик, ориз, лимец и пшеница спелта) намиращи се върху почвената повърхност и в нея.По принцип дефиницията за стърнище обхваща всички култури И ТЕХНИТЕ ОСТАТЪЦИ НА ПОЛЕТО,4.3.2. Забранява се изгарянето на стърнищата (чл. 6, ал. 1, т. 2 от Закона за опазване на земеделските земи), освен по фитосанитарни причини, установени по съответния ред и придружени с документ издаден от БАБХ за засегнатите площи по смисъла на чл. 28 - 30 от Закона за защита на растенията.4.4.ДЗЕС 44.4.1.Стандартът е приложим за изпълнение, когато земеделска площ от стопанството (обработваема земя, трайно насаждение или постоянно затревена площ) граничи с повърхностен воден обект (реки, потоци, канали, езера, язовири, море), в това число и оризовите клетки.4.4.2. Водни течения са повърхностни водни тела и включващи отделни и значителни елементи от следните повърхностни води: езеро, язовир, поток, река или канал, част от поток, река или канал (включително напоителни и отводнителни канали), преходни води или разширение на крайбрежни води.4.4.3. Буферните ивици по протежение на повърхностните водни обекти /течения/ трябва да имат растителна покривка или остатъци от нея през цялата година, съставена от тревисти, храстовидни или дървесни видове и в която е забранено прилагане на минерални и/или органични азотсъдържащи торове и/или третиране с продукти за растителна защита (съкратено ПРЗ).Редакция 1:Буферните ивици по протежение на повърхностните водни обекти /течения/ трябва да имат растителна покривка или остатъци от нея през цялата година, съставена от тревисти, храстовидни или дървесни видове и в която е забранено прилагане на минерални и/или органични азотсъдържащи торове и/или третиране с продукти за растителна защита (съкратено ПРЗ).Използването на ПРЗ може да бъде допуснато по фитосанитарни причини, установени по съответния ред и придружени с документ издаден от БАБХ за засегнатите площи по смисъла на чл. 28 - 30 от Закона за защита на растенията.Забележка: третиране с продукти за растителна защита (съкратено ПРЗ).1. Нека да не си спъваме работата по този начин, да сложим текст с разрешение от БАХ при необходимост, или нещо танкова.2. Борбата с комарите и др. видове3. Какво става с трайни насаждения засадени вече в новосъздадената буферна ивица, те са обречени. Кой ще плаща компенсация за това.4. Какво става ако се установят препарати в ивицата която обаче ти не стопанисваш5. Какво ще стане ако се установят ПРЗ в ивицата която стопанисваш – поради отвяване или нещо друго.6. Да не забравяме че, с ерозията на почвата и полепналите по частиците почва ПРЗ се отвяват на огромни разстояния и може да стане беля с невинни стопани.4.4.4. За отправна точка при измерване на буферната ивица служи отрезът на брега, който реката прави при пълноводие, или брега на водния обект. При наличие на естествена или изкуствено създадена тревна или залесена ивица с дървесна или храстовидна растителност, тя се счита за част от оставената буферна ивица.4.4.5. При наклон на парцела от 5 до 10 %, затревяването на буферната ивица се отнася за 5-те метра от водния басейн, а в останалите 5 м площта може да се обработва и засява, но не може да се тори с минерални и/или органични азотсъдържащи торове и пръска с ПРЗ – общо 10 м. При площи с остър наклон над 10 % затревяването на буферната ивица се отнася за 5-те метра от водния басейн, а в останалите 45 м площта може да се обработва и засява, но не може да се тори и пръска с ПРЗ – общо със затревената буферна ивица да не се тори и пръска – 50 м.Редакция 1:4.4.5. При наклон на парцела от 5 до 10 %, затревяването на буферната ивица се отнася за 5-те метра от водния басейн, а в останалите 5 м площта може да се обработва и засява, но не може да се тори с минерални и/или органични азотсъдържащи торове и пръска с ПРЗ – общо 10 м. При площи с остър наклон над 10 % затревяването на буферната ивица се отнася за 5-те метра от водния басейн, а в останалите 45 м площта може да се обработва и засява, но не може да се тори и пръска с ПРЗ – общо със затревената буферна ивица да не се тори и пръска – 50 м. Използването на ПРЗ може да бъде допуснато по фитосанитарни причини, установени по съответния ред и придружени с документ издаден от БАБХ за засегнатите площи по смисъла на чл. 28 - 30 от Закона за защита на растенията.4.4.6. Буферните ивици при оризовите клетки по протежение на напоителни и отводнителни канали са с минимална ширина – 2 метра.Добавя се нова точка4.4.7. Изключения от изискванията за отстояние описани в точка 4.4.5. са площи с изградена дренажна система, водите от които се отвеждат и са запустени на минимално разстояние от 50 метра и са взети съответните противоерозионни мерки за намаляване степента на водната и ветрова ерозия /затревяване, терасиране и пр./4.5.ДЗЕС 54.5.1. Стандартът е приложим за изпълнение, когато обработваеми площи или площи с трайни насаждения (с изключение на площите, предназначени за култури под вода – оризища) от стопанството са с наклони ≥ от 10,0 %.8 % 4,57°10 % 5,71°12 % 6,84°4.5.2. Оризовите клетки (полета) са изключени от изискванията на стандарта. Технологията за отглеждане на ориз изисква липса на наклон на терена, малки парцели, най-често с размер от 1 до 10 ха и изградена инфраструктура – оризови клетки и канали. 4.6.ДЗЕС 64.6.1. Чувствителен период e период от годината, през който почвата не е покрита с растителна покривка и съществува опасност от настъпване на деструктивни процеси (различни видове ерозия, екстремно засушаване). 4.6.2. Чувствителните периоди са два, но изискването се изпълнява само в единия период, който се определя според изчисления наклон на парцела. Ако наклонът е над 10 % (над 6о), за да се изпълни стандарта, на парцела(-ите) с наклон, трябва да има поне 80 % растителна покривка в периода от 1.11. до 15.02., в т.ч. студоустойчиви покривни култури, есенници, измръзнала тревиста растителност или растителни остатъци (стърнища), за да се предпази почвата от водна ерозия (целта на този ДЗЕС). Ако обработваемата земя е преобладаващо равнинна (до 10 % или 6о наклон), тогава изпълнението на този ДЗЕС 6 трябва да е през летния период (юни-октомври) с подходяща покривна, междинна, втора култура, стърнище, или мулч за предпазване на почвата от засушаване и ветрова ерозия. Сумарно върху всички парцели на стопанството трябва да има по 80 % растителна покривка през единия от двата периода, определени според наклона.Редакция 1:Стандарта се прилага, за да се предпази почвата от водна и ветрова ерозия в есенно зимният период, за парцели или части от тях чиито наклон е над 10 % (над 6о), за които в периода не по късно 1.11. и не по рано от 15.02. на съответната година, над 80% от площта е заета с растителна покривка в т.ч. растителни стърнищни остатъци, зимни междинни култури /пред култури/, есенници или измръзнала естествена тревиста растителност – самосевки от културни растителни видове и диви такива.На площи /парцели/ с наклон по малък от 10 % (над 6о), преобладаващо равнинни терени, изпълнението на стандарта ДЗЕС 6 трябва да се изпълни през летния период (юни-октомври). Приложението на стандарта е насочено към предпазване на почвата в този период от годината от ветровата ерозия и прекомерното изсушаване. За целите на стандарта над 80% от земеделската земя трябва да бъде покрита с растителна покривка в т.ч. растителни стърнищни остатъци, междинни култури /втори култури, или естествена тревиста растителност – самосевки от културни растителни видове и диви такива.Изискванията на стандарта ДЗЕС 6, за опазване на почвите от деструктивните процеси, могат да бъдат покрити и при сумарно покритие на земеделските площи с над 80% растителни остатъци през двата основни периода. Стандарта не се прилага на площи заети с многогодишна тревна растителност – люцерна, детелина, еспарзета, естествени или изкуствени пасища и др., както и в трайните насаждения. | Тази част от предложението не е тема на писмената процедура. |
| **5.Обединени български животновъди - председател Бойко Синапов –** Наблюдател в КН на СПРЗСР**Развъдна асоциация на българските породи говеда - Родопско късорого, Българско родопско, Искърско" - председател Иван Механджийски –** резервен наблюдател в КН на СПРЗСР**Асоциация на биволовъдите в България - Мария Степанчева –** член на КН на СПРЗСР**Сдружение за отглеждане и развъждане на Маришките овце - председател проф. д-р Дойчо Димов –** член на КН на СПРЗСР**Национален съюз на говедовъдите в България - Димитър Зоров -член на КН на СПРЗСР** **и 17 подкрепящи организации** | Във връзка с предстоящите промени на Стратегическия план за развитие на земеделието и селските райони (СПРЗСР) за периода 2023 - 2027 г. на 18.09.2023 г. бе проведено присъствено заседание на Комитета за наблюдение (КН) на СПРЗСР, на което бяха взети важни решения отнасящи се до промени в прилагането на интервенциите под формата на директни плащания, в прилагането на секторните интервенции и интервенциите в областта на селските райони.В частта за директните плащания, засягащи животновъдството Комитета одобри чрез явно гласуване:- премахване на модулираната ставка за интервенциите в обвързаното подпомагане в сектор „Говедовъдство" включващо и биволи.- предложения за изменения в интервенции, свързани с обвързано подпомагане в сектор „Животновъдство" и по-специално изравняване на ставките за обвързаното с производството подпомагане на говеда и биволи за периода 2023-2027 г. със изплащаните ставки в периода 2017- 2022 г. ,както и изравняване на ставките за обвързаното с производството подпомагане на говеда и биволи , овце и кози от местни български породи включени в развъдни програми с тези на специализираните млечни и месодайни породи да бъдат съгласувани чрез писмена съгласувателна процедура с членовете на Комитета по наблюдение.За наше голямо съжаление, Председателят на Комитета и Секретариатът не предприеха стъпки в съответствие с чл. 23р ал.1 и ал.2 от Вътрешните правила за дейността на Комитета за наблюдение на СПРЗС за изпращане на писмена съгласувателна процедура за одобряване на предложението за „изравняване на ставките".Голямо е разочарованието от факта, че седмица след заседанието на 18.09.2023 г., под влияние на политически фактори и в противоречие на вече взето решение, Секретариатът изпратите по имейлите за писмена съгласувателна процедура „запазване на модуларната ставка за интервенциите в обвързаното подпомагане в сектор „Говедовъдство".В хода на дискусиите от проведените присъствени и неприсъствени заседания на КН за СПРЗСР, пролича липса на правилна оценка от страна на МЗХ за състоянието на животновъдството и местните генетични ресурси (породи) в говедовъдството, овцевъдството и козевъдството и не съобразяване с мнението на бранша въпреки единодушното становище изразено писмено до ръководството на МЗХ и до Вас г-н Премиер, вследствие на което политиките заложени в „Стратегическия план" няма да доведат до устойчиво развитие на сектор „Животновъдство" в страната и ще доведат до унищожение на бранша.Уважаеми Господа ,по време на Присъственото заседание на КН на 18.09.2023 г. беше направено искане от Нас като редовни членове на КН да бъде проведено още едно присъствено заседание на КН, но от Председателя на КН г-жа Георгиева ни беше заявено, че няма никакво време и промените на Стратегическия план трябва да бъдат приети от МС и да бъдат изпратени до 30.09.23 г. за разглеждане и одобрение на ЕК, но това се оказа чиста лъжа ,защото и до днес 02.11.23 г. продължават да се правят няколко промени в писмени непрозрачни и неприсъствени процедури , в които членовете на Министерствата и Държавните агенции в КН са над 70% от членовете.Г-н Премиер, това ли е пътя на промяната, вземане на решения в неприсъствени и непрозрачни процедури и в противоречие с решението и становището на бранша?Поради тази причина настояваме за Вашето съдействие Председателят и Секретариатът на КН за СПРЗСР да спазят задълженията си по чл. 23 ал.1 и ал.2, и да изпълнят решенията на Комитета взети на 18.09.2023 г. и да проведат процедура за неприсъствено вземане на решение за:-Изравняване на ставките за обвързаното с производството подпомагане на говеда и биволи участващи в развъдни програми за периода 2023-2027 г. със изплащаните ставки в периода 2017- 2022 г. на говеда и биволи под селекционен контрол;- Изравняване на ставките за обвързаното с производството подпомагане на говеда, овце и кози от местни български породи включени в развъдни програми с тези на специализираните млечни и месодайни породи;- Възстановяване на първоначално взетото решение от Комитета за наблюдение на СПРЗСР за отпадане на модуларната ставка в говедовъдството. | **Не се приема.** Предложението е съобразено с Решението на Народното събрание във връзка с разискванията по питането на народния представител Джевдет Чакъров към министъра на земеделието и храните Кирил Вътев относно политиката на правителството за развитие и защита на селскостопанското производство в България, осигуряващо храни от първа необходимост на населението, като хляб, мляко и млечни продукти, телешко и свинско месо, плодове и зеленчуци, обн. в Държавен вестник бр. 59 от 11 юли 2023 г.С модулация на плащането се постига балансирано разпределение на подпомагането между отделните групи земеделски стопани, като се насочва приоритетно допълнително финансиране към по-малките и средните стопанства. По този начин подпомагането ще допринесе за постигане на по-висока финансова устойчивост за малките и средни стопанства в страната, които не могат да се възползват от предимствата на икономиите на мащаба на големите стопанства.Изравняване на ставките би довело да изравняване на изискванията за реализация, подход, който по време на обсъждания с бранша, не е бил подкрепен от всички заинтересовани страни. |
| **6. ВЕНЦИСЛАВ ВЪРБАНОВ - АЗПБ** | Във връзка с провеждането на писмена неприсъствена процедура в Комитета по наблюдение, в следствие на падането на кворума на второто заседание на комитета на 18.09.2023 г. и с цел да не стане объркване, Асоциацията на земеделските производители в България в допълнение на вече изпратеното свое становище, обръща внимание, **че е против оттегляне на вече взетото на 18.09.2023 г. решение** за премахване на модулираната ставка заинтервенциите в обвързаното подпомагане в сектор „Говедовъдство“. | **Не се приема.** Предложението е съобразено с Решението на Народното събрание във връзка с разискванията по питането на народния представител Джевдет Чакъров към министъра на земеделието и храните Кирил Вътев относно политиката на правителството за развитие и защита на селскостопанското производство в България, осигуряващо храни от първа необходимост на населението, като хляб, мляко и млечни продукти, телешко и свинско месо, плодове и зеленчуци, обн. в Държавен вестник бр. 59 от 11 юли 2023 г.С модулация на плащането се постига балансирано разпределение на подпомагането между отделните групи земеделски стопани, като се насочва приоритетно допълнително финансиране към по-малките и средните стопанства. По този начин подпомагането ще допринесе за постигане на по-висока финансова устойчивост за малките и средни стопанства в страната, които не могат да се възползват от предимствата на икономиите на мащаба на големите стопанства. |