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| **СПРАВКА****ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНАТА КОНСУЛТАЦИЯ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 6 ОТ 2007 Г. ЗА УСЛОВИЯТА И РЕДА ЗА ПАСИЩНО ОТГЛЕЖДАНЕ НА СВИНЕ ОТ ИЗТОЧНОБАЛКАНСКАТА ПОРОДА И НЕЙНИТЕ КРЪСТОСКИ** |

| **№** | **Организация/потребител****(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Предложения и становища** | **Приети/****неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Свинекомплекс Голямо Враново Инвест АД**(Постъпило по електронната поща на 11.03.2024 г.и заведено с № 70-1153 от 11.03.2024 г.) | Бележки и предложения нанесени по текстовете на наредбата: |  |  |
|  |  |  |  | 1. Предложението за допълнение на заглавието на наредбата не се приема поради факта, че основанието за издаване на наредбата е посочено в чл. 139, ал. 2 от Закона за ветеринарномедицинската дейност и касае единствено условията и реда за отглеждане на Източнобалкански свине и техните кръстоски.
2. Не се приема предложението за допълнение на чл. 2, ал. 4., тъй-като издаването на разрешението по новосъздадената ал. 3 и регистрацията по чл. 137 от ЗВД са две различни процедури.
3. Предложението за редакция на текста на чл. 2, ал. 5 не се приема, защото издаването на разрешението по новосъздадената ал. 3 и регистрацията по чл. 137 от ЗВД са две различни процедури.
4. Предложението за допълнение на чл. 5, ал. 1 не се приема с мотива, че в чл. 43 от Закона за горите не е посочен срок за отдаване на териториите под наем.
5. В съответствие с приложение II, т. 2, подточка 2.3 от Насоките на Европейската комисия относно профилактиката, контрола и ликвидирането на африканската чума по свинете в Съюза (C/2023/1504) се приема частично предложението за допълнение на чл. 9, ал. 3.
6. Срокът в чл. 9, ал. 3, т. 7 е определен в съответствие с изискванията в чл. 11, т. 6 и чл. 11а, т. 5 от Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти.
7. Съгласно Междинна бърза оценка на риска от разпространение на Африканска чума по свинете в България за второто полугодие на 2023 г. изготвена от Центъра за оценка на риска по хранителната верига, през 2023 г. рискът по отношение на заболяването АЧС за България остава висок поради повсеместното разпространение на заболяването в популацията на дивите свине у нас и в Европа, и особено продължаващата тежка епидемиологична обстановка в съседните държави Румъния и Република Сърбия. Инфекциозния натиск върху нашата територия с голяма вероятност ще бъде най-висок от посока север, но вероятно ще е такъв и от посока запад. Африканската чума по свинете все още циркулира сред диви свине в голяма част от Източна Европа, поради което рискът от проникване на вируса на АЧС чрез продукти от животински произход от засегнатите страни, особено от Румъния и Република Сърбия, включително и от нелегален внос, все още се счита за висок и особено през летния туристически сезон, когато пътникопотокът през границата е засилен. В допълнение, въпреки заложените в Наредба № 44 от 2006 г. мерки за биосигурност, които следва да се изпълняват в самите обекти, са регламентирани отстояния от 10 км при изграждане на нови животновъдни обекти за отглеждане на свине в индустриални и фамилни ферми от други обекти за отглеждане на свине във фамилна, индустриална ферма и заградена територия за отглеждане на космат дивеч. Във връзка с гореизложеното считаме, че на този етап не е подходящо отстоянията от 10 км. от фамилни ферми да бъдат премахнати.
8. По отношение на коментара по т. 1 на Приложение № 2 към чл. 5, ал. 2, т. 9, както и към момента съгласно § 1. т. 2 от допълнителните разпоредби „Временни заграждения за карантиниране“ са обособени места, които се изграждат на територията на животновъдния обект за отглеждане на източнобалкански свине и техните кръстоски и служат за карантиниране само на новозакупени животни за период от 21 дни след закупуване на животните с цел неразпространение на болести по свинете.
 |
|  | **Национално сдружение на малките семейни ферми и преработватели**(Писмо № 92-131 от 11.03.2024 г.) | 1. Текстът на чл. 2, ал. 1 да се редактира така:„Отглеждането на свине от Източнобалканската порода и нейните кръстоски при пасищни условия се разрешава на територията на страната при условията и по реда на тази наредба“.Мотиви:✓ Съгласно статистиката за селскостопанските животни в България на Министерство на земеделието, разпределението на свиневъдните ферми на територията на страната е неравномерно и е концентрирано основно в източните райони. Данните сочат, че близо 88% от свинете се отгледат в източните райони на страната. Ограничението за отглеждане на ИБС именно в областите Варна, Бургас и Шумен задълбочава съществуващия дисбаланс, повишава концентрацията на свиневъдните обекти, което води до повишаване на риска от поголовно унищожаване при наличие на заразни заболявания.✓ Като цяло запазването и увеличаването на популацията на ИБС при наличие на приблизително 650 свине към момента предполага максимални възможности за отглеждане на територията на цялата страна, което да позволи не само повече фермери да отглеждат и развъждат породата, но и да създаде реална възможност за превенция и ограничаване на риска от заразни заболявания по свинете. | Не се приема | Предвид усложнената епизоотична обстановка на територията на страната по отношение на болестта АЧС и характеристиките на породата, считаме че на този етап извън определените общини следва ИБС да се отглеждат само с цел запазване на генофонда на породата.  |
|  |  | 2. Да се редактира предложения текст на ал. 3 към чл. 2 по следния начин:„(3) Отглеждането на свине от Източнобалканската порода се допуска след получаване на писмено разрешение от директора на съответната ОДБХ в зависимост от епизоотичната обстановка по отношение на заразните болести по свинете“.Мотиви:✓ Ограничаване на територията за отглеждане не способства за увеличаване на популацията на ИБС и спасяване на породата, каквито са аргументите за предложените изменения в мотивите към проекта. Подробни аргументи са изложени в бележките по предходния текст.✓ Да отпадне текста „Допуска за увеличаване на генофонда на породата“. Текстът ограничава целите на отглеждане на породата само с до увеличаване на генофонда като лишава потенциалните желаещи да отглеждат породата от основен икономически мотив - производство и преработка на уникалното месо на породата. Подобно условие противоречи и пречи на основната цел - запазване и увеличаване на популацията на ИБС, посочена в мотивите към проекта.✓ В предложената в ал. 4 и 5 процедура правомощието за издаване на разрешение е предоставено на директора на съответната ОДБХ. Няма аргумент, който да обосновава разрешение да се дава от изпълнителния директор на БАБХ, а после, следвайки останалите текстове – от директора на ОДБХ.✓ След като целта е увеличаване на генофонда на породата не следва да има становище на ИАСРЖ. В чл. 36 от Закона за животновъдството е посочено, че ИАРСЖ е основен компетентен орган при провеждането на държавната политика в областта на развъдната дейност, управлението и съхраняването на генетичните ресурси. Поради това становището на ИАСРЖ следва да бъда принципно относно необходимостта и мерките за съхраняване на породата, а не ad hoc по повод на заявено желание за отглеждане на ИБС.✓ Предвидената в наредбата вкл. с предложените текстове административна процедурапредвижда издаване на 5 административни акта: 1. Решение на кмета след становище на епизоотична комисия за терените за отглеждане. 2. Разрешение от БАБХ (изп. директор и директор на ОДБХ). 3. Становище от ИАСРЖ, 4. Регистрация пред БАБХ като ЖО по чл. 137 от ЗВД, и 5. Разрешение от кмета за ЖО по чл. 6 от Наредбата. Процедурата е тромава с дублиране на компетенции и ненужна административна тежест. | Не се приема | Предвид усложнената епизоотична обстановка на територията на страната по отношение на болестта АЧС и характеристиките на породата, считаме че на този етап извън определените общини следва ИБС да се отглеждат само с цел запазване на генофонда на породата. Процедурата предвидена в чл. 2, ал. 3- 5 касае само отглеждане на ИБС извън териториите определени в чл. 2, ал. 1. |
|  |  | 3. В предложения текст на чл. 2, ал. 5 да отпаднат думите „след получаване на становище от ИАСРЖ“Мотиви:✓ В проекта на доклад е посочено, че предложените промени целят запазване на генофонда и увеличаване на животните от породата. Съгласно Закона за животновъдството ИАРСЖ е основен компетентен орган при провеждането на държавната политика в областта на развъдната дейност, управлението и съхраняването на генетичните ресурси. Поради това, становището на ИАСРЖ следва да бъда принципно относно необходимостта и мерките за съхраняване на породата, а не ad hoc по повод на всяко заявено желание за отглеждане на ИБС.✓ Така предложената редакция на наредбата предвижда тежка административна процедура с издаване на минимум 5 административни акта: 1. Решение на кмета след становище на епизоотична комисия за терените за отглеждане; 2. Разрешение за отглеждане от БАБХ 3. Становище от ИАСРЖ; 4. Регистрация пред БАБХ като ЖО по чл. 137 от ЗВД и 5. Разрешение от кмета за животновъдния обект по чл. 6 от Наредбата.Заложените цели следва да постигнат с минимална административна тежест като предвид изложеното по- горе, становище по всяко заявление от ИАСРЖ се явява излишна и необоснована административна процедура, която натоварва не само ИАСРЖ, но и бизнесоператорите, без да се постига по-добър ефект за целта на наредбата. | Не се приема | Процедурата предвидена в чл. 2, ал. 3- 5 касае само отглеждане на ИБС извън териториите определени в чл. 2, ал. 1. Предвид на факта, че отглеждането извън определените територии по чл. 2, ал.1, може да става единствено, с цел запазване на генофонда на породата съгласуването с ИАСРЖ е задължителен елемент. Целта е да се установи породната принадлежност на животните. Така се гарантира, че свинете, които ще се отглеждат в животновъдния обект ще бъдат от източнобалканската порода или нейните кръстоски. |
|  |  | 4. В предложения текст на чл. 2, ал. 5 проверка на място от официалния ветеринарен лекар да се замени със становище на официалния ветеринарен лекар и да се промени срока за издаване на разрешение от 30 работни на 10 календарни дни.Мотиви:✓ Предложеният текст предвижда проверка на място от ветеринарен лекар като не е ясно какви точно факти и обстоятелства следва да се констатират при тази проверка. Доколкото процедурата цели основно предпазване от разпространение на заразни заболявания, по- уместно би било да се изисква становище на официалния ветеринарен лекар относно епизоотичната обстановка.✓ Сроковете за извършване на всяка административна дейност следва да са съобразени с обема от действия и времето за тяхното извършване. Процедурата по ал. 5 от проекта касае разрешение за отглеждане на база данните за епизоотична обстановка в конкретния район, които данни са налични и леснодостъпни за БАБХ и за официалните ветеринарни лекари. От тази гледна точка предвидения срок от 30 работни дни е прекалено дълъг и необоснован. За сравнение в чл. 137 от ЗВД за регистрация на животновъден обект е предвиден срок от 20 календарни дни, като тази процедура изисква много повече действия – назначаване на комисия, проверка на място за изпълнение на всички изисквания свързани с хуманно отношение и биосигурност на новосъздадения обект, изготвяне на мотивирано становище. | Не се приема | Извършването на проверка на място е при регистрация на животновъдни обекти по реда на чл. 137, ал. 1 от Закона за ветеринарномедицинската дейност (ЗВД), цели удостоверяване на съответствието на обекта с изискванията на законодателството. Предвиденият срок от 30 работни дни е в съответствие с изискванията на чл. 132, ал. 8 от ЗВД.  |
|  |  | 5. В чл. 3 ал. 4 – минималните и максимални площи да се определят съгласно Приложение II, Част III към чл. 10 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2020/464 на Комисията от 26 март 2020 година за установяване на определени правила за прилагането на Регламент (ЕС) 2018/848 на Европейския парламент и на Съвета във връзка с необходимите документи за признаване със задна дата на периоди за целите на прехода към биологично производство, производството на биологични продукти и информацията, която е необходимо да бъде предоставяна от държавите членки (Регламент 464/2020).Мотиви:В предложения проект е предвидено намаляване на минималната площ за отглеждане от 2.5 на 1 дка. Промяната е в положителна насока, но реално един дка е твърде голяма площ като изпълнението на това изискване би създало сериозни проблеми на практика при новородени прасета, за всяко от които тази минимална площ ще трябва да се осигури, без това да е реално необходимо. От своя страна, предвидените в Регламент 464/2020 г. гъстота и минимални площи за отглеждане на свине по биологичен начин отчитат оптималните параметри, съобразени както с нуждите на животните така и с правилата за опазване на околната среда. В случай, че предложението не се приеме, предлагаме тази гъстота да бъде предвидена само за отрасли прасета – такива на възраст над една година и половина. | Не се приема | Размерът на площите е съобразен изцяло с физиологичните особености и възможностите за изхранване на породата Източнобалканска свиня и нейните кръстоски. Предложението за въвеждане на минимална площ от 1 дка е направено от Асоциация за развъждане и съхранение на Източнобалканските свине и е подкрепено от ИАСРЖ.  |
|  |  | 6. Текстът на чл. 6 да се редактира така:„Чл. 6. Когато е подадено заявление (приложение № 3) за пасищно отглеждане на Източнобалкански свине и техните кръстоски върху общински земи, кметът на общината издава разрешение по образец (приложение № 4). В случай че заявените площи са горски територии, при издаването на разрешението същото следва да е съобразено с ограниченията, определени със заповедта по чл. 125 ЗГ“.Мотиви:Правомощията на кмета да разрешава откриване на животновъдни обекти за ИБС, при наличие на разрешение от ОДБХ следва да се отнасят единствено по отношение на общински терени. Правомощията на кмета по отношение на животновъдни обекти върху частни терени са несвойствени и необосновани. | Не се приема | Съгласно чл. 43, ал. 3 от Закона за горите кметовете на общини могат да отдават поземлени имоти в горски територии - държавна и общинска собственост след решение на общинския съвет. |
|  |  | 7. В чл. 9, ал. 1 от предложението, в началото текста да се поставят думите: „При отглеждане на Източнобалканска свиня и нейните кръстоски в животновъден обект на открито“.Мотиви:Предложената с проекта редакция на чл. 5 регламентира случаи на отглеждане на ИБС в обект, който разполага с помещения (т.е. сгради части от сгради, постройки), независимо от наличието на открити пространства за паша. Изискванията към обекти за отглеждане на закрито (обект по чл. 5) е различно от отглеждане на открито по чл. 9, което е възможно ежегодно и постоянно. Предвид особеностите на породата не е необходимо наличието на нарочен обект по чл. 5, в какъвто смисъл са текстовете от проекта, а обектът за отглеждане на открито по чл. 9 следва да е регламентиран като алтернативна възможност, като вид обект за отглеждане на ИБС. | Приема се по принцип | Предложената редакция на чл. 5 касае и двата вида обекти – пасищно отглеждане на ИБС и алтернативната възможност за отглеждане на ИБС на открито в оградени територии. |
|  |  | 8. В чл. 9, ал. 1, т. 7 от проекта да отпаднат думите „имат място/съоръжения за предварително съхранение и обеззаразяване на тор, торови течности и технологични води за не по-малко от 40 дни“.Мотиви:При отглеждане на открито тези изкисквания са невъзможни и ненужни. Аргумент са изискванията към животновъден обект пасище по Наредба № 44/ за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти. | Не се приема | Обособяването на съоръжения за предварително съхранение и обеззаразяване на тор, торови течности и технологични води е от изключително голямо значение по отношение на мерките за биосигурност в животновъдните обекти. Приложеният подход е в синхрон с изискванията на чл. 11, т. 6 и чл. 11а, т. 5 от Наредба № 44 от 2006 г. за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти и касае отглеждането на ИБС при условия на открито в оградени терени, което по своята същност е различено от животновъдени обекти - пасища.  |
|  |  | 9. Да отпадне от текста на чл. 9, ал. 4 думата „фамилни“.Мотиви:В Наредба № 44 / 2006 за ветеринарномедицинските изисквания към животновъдните обекти са предвидени три типа ферми за свине - индустриални, фамилни и заден двор. По дефиниция фамилните ферми са с максимален брой от 10 свине - майки като общия брой животни не може да надвишава 200 прасета. Поради малкия брой животни рискът, за биологичната сигурност е много по- нисък и 10 км отстояние е необосновано. Следва да се отчете и изключително малкия брой свине от породата ИБС към момента, както и прокламирана цел за запазване на генофонда, с оглед на които 10 км. отстояние дори от фамилни ферми е нелогично и в противоречие с целта. | Не се приема | Съгласно Междинна бърза оценка на риска от разпространение на Африканска чума по свинете в България за второто полугодие на 2023 г. изготвена от Центъра за оценка на риска по хранителната верига, през 2023 г. рискът по отношение на заболяването АЧС за България остава висок поради повсеместното разпространение на заболяването в популацията на дивите свине у нас и в Европа, и особено продължаващата тежка епидемиологична обстановка в съседните държави Румъния и Република Сърбия. Инфекциозния натиск върху нашата територия с голяма вероятност ще бъде най-висок от посока север, но вероятно ще е такъв и от посока запад.Африканската чума по свинете все още циркулира сред диви свине в голяма част от Източна Европа, поради което рискът от проникване на вируса на АЧС чрез продукти от животински произход от засегнатите страни, особено от Румъния и Република Сърбия, включително и от нелегален внос, все още се счита за висок и особено през летния туристически сезон, когато пътникопотокът през границата е засилен. Във връзка с гореизложеното считаме, че на този етап не е подходящо отстоянията от 10 км. от фамилни ферми да бъдат премахнати.  |
|  |  | 10. В Приложение № 2 към чл. 5, ал. 2т. 9, в т. 5 думата „съоръжение“ да се замени с „обекта“.Мотиви:Думата „съоръжение“ е неясна и не кореспондира с останалите понятия използвани както в тази наредба, така и в други нормативни актове. Ако остане, да се даде дефиниция в Допълнителните разпоредби какво е „съоръжение“. | Приема се |  |
|  |  | 11. В т. 7 след думата „само“ да се добави „обслужващ персонал и“.Мотиви:Следва да има възможност за достъп с МПС до обекта и на персонала. При отглеждане на открито, разстоянията биха могли да бъдат големи и придвижването с МПС - наложително. | Не се приема | Осигуряването на достъп в обекта на превозни средства различни от тези превозващи свине или фураж по своята същност е грубо нарушаване на мерките за биосигурност и предпоставка за разпространение на заразни болести. Превозните средства обслужващи персонала на обекта следва да имат достъп само до огражденията на обекта.  |
|  |  | 12. В Допълнителните разпоредби да се въведат дефиниции за „пасищно отглеждане“ и „Отглеждане на открито“ както следва:„Пасищно отглеждане“ е отглеждане на горски територии независимо от собствеността върху земята.„Отглеждане на открито“ е отглеждане на частна, общинска или държавна земеделска земя. | Приема се по принцип | Предвид законовата делегация за издаване на наредбата с проекта на НИД е предложена редакция на дефиницията посочена в § 1, т. 3 от допълнителните разпоредби. |