|  |
| --- |
| **СПРАВКА ЗА ОТРАЗЯВАНЕ НА ПОСТЪПИЛИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ И СТАНОВИЩА ОТ ОБЩЕСТВЕНИТЕ КОНСУЛТАЦИИ ПО ПРОЕКТА НА НАРЕДБА ЗА ИЗМЕНЕНИЕ И ДОПЪЛНЕНИЕ НА НАРЕДБА № 20 ОТ 2012 Г. ЗА МИНИМАЛНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ЗАЩИТА И ХУМАННО ОТНОШЕНИЕ КЪМ ОПИТНИТЕ ЖИВОТНИ И ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ОБЕКТИТЕ ЗА ИЗПОЛЗВАНЕТО, ОТГЛЕЖДАНЕТО И/ИЛИ ДОСТАВКАТА ИМ** |

| **№** | **Организация/потребител**  **(вкл. начина на получаване на предложението)** | **Предложения и становища** | **Приети/**  **неприети** | **Мотиви** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Кампании и активизъм за животните в индустрията  Петя Алтимирска  [office@caai.bg](mailto:office@caai.bg)  (получено по електронен път на 15.12.2023 г.) | Във връзка провеждането на предварителна обществена консултация за изготвения проект на Наредба за изменение и допълнение на наредба № 20 от 2012 г. за минималните изисквания за защита и хуманно отношение към опитните животни и изискванията към обектите за използването, отглеждането и/или доставката им, бихме искали да изразим следното становище. |  |  |
| На мнение сме, че някои от предложените и вече съществуващите текстове следва да бъдат прецизирани, за да отговарят на целите поставени в Директива 2010/63/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2010 г. относно защитата на животните, използвани за научни цели и целите прокламирани в Закона за ветеринарномедицинската дейност. |  |  |
| В чл. 6, ал. 2, т. 9 от Наредбата следва **да се добави думата „юрист“** – като възможен представител на неправителствените организации за защита на животните.  Доколкото е предвидено, че в Комисията по етика към животните по чл. 154 от Закона за ветеринарномедицинската дейност Министерството на земеделието и храните има възможност да се представлява от член – ветеринарен лекар и такъв, който е юрист, намираме, че същата възможност следва да бъде предоставена на неправителствените организации за защита на животните. Предвиденото извършване на подробна оценка на проектите е такава не само по целесъобразност, но и за законосъобразност, затова смятаме включването на един юрист, при това само представител на Министерството на земеделието и храните или на Българската агенция по безопасност на храните, за крайно недостатъчно и неоправдано. Не на последно място липсата на член юрист, избран от неправителствените организации за защита на животните ограничава правото им да участват активно в дейности, свързани с предмета им на дейност, за която са регистрирани, а именно – хуманно отношение към животните, което следва да отговаря на изискванията на действащите национални и наднационални нормативни актове. Следва да се държи сметка, че повечето такива организации са регистрирани за извършване на дейност в обществена полза по смисъла на чл. 2, ал. 2 от ЗЮЛНЦ. Предвид факта, че хуманното отношение към животните е ценност за Европейския съюз, която е установена в чл. 13 от Договора за функционирането на Европейския съюз (ДФЕС), участието на юрист, представител на организациите за защита на животните би спомогнало за активното участие на гражданското общество в решаване на проблемите в тази област.  С оглед възможността за активно участие в тази важна и специфична област на хуманното отношение към животните, сме на мнение, че представителите на организациите за защита на животните следва да бъдат минимум двама. В този смисъл предлагаме т. 9 да бъде изменена така: „двама представители на неправителствените организации за защита на животните с професионална квалификация в една от следните области: биология, ветеринарна медицина, медицина, екология, токсикология, зооинженерно образование или висше образование в областта на биологичното разнообразие, опазване на природната среда или опазване на околната среда (с изучаване на биологичното разнообразие), висше юридическо образование, или средно специално ветеринарномедицинско образование, чиято кандидатура е подкрепена от най-много неправителствени организации, регистрирани като юридически лица с нестопанска цел“. | Не се приема | Комисията по етика към животните включва основно по един представител на всяка структура, разполагаща с необходимите компетенции. В тази връзка не се приемат мотивите, изложени в становището, че така сформираната действаща Комисия ограничава правото на неправителствените организации за защита на животните да участват активно в дейности, свързани с предмета им на дейност, за която са регистрирани, а именно хуманно отношение към животните, тъй като им е предоставена възможност да излъчат свой представител, чиято кандидатура е подкрепена от най-много организации. Същият следва да спомага дейността на Комисията, споделяйки общия опит, натрупан от неправителствените организации за защита на животните.  Дейността на Комисията е строго специфична и включва специализирани познания в областта на хуманното отношение на животните, поведение на животните, опит с животинските видове, ветеринарен опит, етика, наука, алтернативи (трите R), проектиране на опити, включително оценка на регулаторната среда/безопасността и защитата на животните и други. Включването на представител юрист в дейността на Комисията е с оглед правилното прилагане на действащото законодателство, съблюдаване на законосъобразното протичане на административните производства и тяхното подпомагане при изготвяне на актове и документи. Представителят юрист е с компетенции единствено да съблюдава приложимата нормативна база независимо и безпристрастно, като броят на юристите в Комисията не се определя от качествената им принадлежност към определена структура (институция/организация), а от обема на работа. В тази връзка не се приемат мотивите, че представляването на държавната администрация от ветеринарен лекар и юрист, без да е дадена същата възможност за неправителствените организации и участието само на един юрист е крайно недостатъчно и неоправдано.  С оглед на гореизложеното направеното предложение за включване на втори представител – юрист на неправителствените организации в Комисията по етика към животните е необосновано. |
| С оглед предложеното от нас изменение, чл. 6, ал. 2, изр. първо следва да се измени по следния начин: „(2) Комисията по етика към животните се състои от **тринадесет членове.“** | Не се приема | Във връзка с изложените по-горе мотиви. |
| Същите изменения следва да се възприемат и в ЗВД. | Не се приема | Не се налагат нормативни промени в Закона за ветеринарномедицинската дейност. |
| **С цел повишаване на прозрачността на дейностите по оценка и осъществяване на проектите**, които предвиждат използването на опитни животни, предлагаме да се създаде нова ал. 3 към чл. 6, а именно: „На сайта на БАБХ **се публикува и поддържа актуална информация за: състава на Комисията по етика към животните, данни за контакт с членовете и, както и докладите, които Република България е представила в изпълнение на задълженията си по чл. 54 от Директива 2010/63/ЕС** на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2010 година относно защитата на животните, използвани за научни цели (Текст от значение за ЕИП.)“ Към настоящия момент тази информация не е публично достъпна и гражданите и заинтересованите лица нямат свободен достъп до нея. | Приема се частично | Направена е нова редакция в чл. 6, ал. 2 от Наредбата, като е въведено изискване заповедта за състава на Комисията по етика към животните да се публикува на интернет страницата на БАБХ.  Относно задълженията по чл. 54 от Директива 2010/63/ЕС, а именно: *„1. Държавите-членки изпращат на Комисията до 10 ноември 2018 г. и на всеки пет години след това информация относно изпълнението на настоящата директива, и по-специално на член 10, параграф 1, членове 26, 28, 34, 38, 39, 43 и 46.*  *2. Държавите-членки събират и правят публично достъпна на годишна база статистическа информация относно използването на животни при процедури, включително информация относно действителната тежест на процедурите и относно произхода и видовете на използваните при процедури нечовекоподобни примати.*  *Държавите-членки предоставят тази статистическа информация на Комисията до 10 ноември 2015 г. и всяка година след това.*  *3. Всяка година държавите-членки подават на Комисията подробна информация относно предоставеното съгласно член 6, параграф 4, буква а) освобождаване.“.*  Член 54 от Директивата, включително задълженията за публикуване на информацията, е транспониран в чл. 56 от Наредбата, който гласи:  *„Чл. 56. (1) На базата на издадените разрешения по чл. 155 от Закона за ветеринарномедицинската дейност БАБХ ежегодно публикува на интернет страницата статистическа информация относно използването на опитни животни по отношение на:*  *1. броя на издадените разрешения за използване на опитни животни, вид и брой на използваните животни;*  *2. научната област, в която са извършени опити, брой и вид на използваните опитни животни в съответните научни области, съгласно образец одобрен от Европейската комисия.*  *3. действителната тежест на опитите;*  *(2) При публикуването на информацията по ал. 1 се спазва фирмената или търговската тайна.*  *(3) Всяка година до 10 ноември БАБХ изпраща на Европейската комисия към Европейския съюз информация по ал. 1 и относно разрешаване на методи за умъртвяване на животни по чл. 30.“* |
| Предлагаме и създаването на **нова ал. 4** към чл.6 със следния текст: „БАБХ **публикува и поддържа на сайта си регистър на одобрените проекти и тяхното изпълнение, предвиждащи използването** на опитни животни, който в регистъра следва да се обновяват най-малко на всяко тримесечие“. | Не се приема | Относно публичността на информация за одобрените проекти, съгласно чл. чл. 54, т. 2 от Наредбата на интернет страницата на БАБХ се публикуват нетехническите обобщения на проектите, за които са предоставени разрешения, и всички техни актуализации.  Разпоредбите на чл. 54 и чл. 55 от Наредбата са транспониращи на чл. 43 от Директива 2010/63/ЕС, както следва:  *„Член 43 Нетехническо обобщение на проектите*  *1. Като се запазват интелектуалната собственост и поверителността на информацията, в нетехническите обобщения на проектите се посочва:*  *а) информация относно целите на проекта, включително прогнозираните вреди и ползи и броя и вида на животните, които ще се използват;*  *б) доказателство за спазване на изискването за заместване, намаляване и облекчаване.*  *Нетехническото обобщение на проектите е анонимно и не съдържа имена и адреси на ползвателя и неговия персонал.*  *2. Държавите-членки могат да изискват в нетехническото обобщение на проекта да се посочва дали проектът подлежи на ретроспективна оценка и в какъв срок. В този случай държавите-членки гарантират, че нетехническото обобщение на проекта е актуализирано въз основа на резултатите от ретроспективната оценка.*  *3. Държавите-членки публикуват нетехническите обобщения на проектите, за които са предоставени разрешения, и всички техни актуализации.“*  Съгласно чл. 54, т. 2 *„На интернет страницата на БАБХ се публикуват:*  *2. нетехническите обобщения на проектите, за които са предоставени разрешения, и всички техни актуализации.“*  Съгласно чл. 55: *„(1) В нетехническото обобщение на проектите се посочва:*  *1. информация относно целите на проекта, включително прогнозираните вреди и ползи и броя и вида на животните, които ще се използват;*  *2. доказателство за спазване на изискването за заместване и намаляване използването на животни в опити и облекчаване на болката и страданието при развъждането, настаняването, грижите за и използване на животните в опити*  *3. дали проектът подлежи на ретроспективна оценка и в какъв срок.*  *(2) Нетехническите обобщения на проектите:*  *а) запазват интелектуалната собственост и поверителността на информацията,*  *б) са анонимни и не съдържат имена и адреси на ползвателя и неговия персонал.*  *(3) Когато проектът подлежи на ретроспективна оценка, нетехническото обобщение на проекта се актуализира въз основа на резултатите от нея.“*  Относно поддържането на отделен публичен национален регистър е необходимо да има правно основание в закон, като не може същият да се регламентира в Наредба като подзаконов нормативен акт. |
| Във връзка с предложената **промяна:“§ 3. В чл. 7, ал. 1, т. 3** след думите „да се провеждат“ се добавя „по възможно най-хуманен и благоприятен за околната среда начин“ изразът „по възможно най-хуманен и благоприятен за околната среда начин““ е неясен и дава възможност за различни тълкувания и следва да бъде редактиран: „по възможно най-хуманен**, съответстващ на последните научни достижения** към момента и благоприятен за околната среда и животните начин“; | Не се приема | Направеното предложение надвишава материалния обхват на чл. 38, параграф 1, б. „в“ от Директива 2010/63/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2010 година относно защитата на животните, използвани за научни цели (Директива 2010/63/ЕС), която гласи: *„в) проектът е разработен така, че да позволи осъществяване на процедури по-възможно най-хуманен и благоприятен за околната среда начин“.*  Добавянето на изискването за проекта „да е разработен по-последни научни достижения към момента“ води до неправилно транспониране на цитираната разпоредба, тъй като въвежда ново задължение, което се третира като по-строга мярка, доколкото същото не е било въведено в националното ни законодателство преди 9 ноември 2010 г. В тази връзка е чл. 2, параграф 1 от Директива 2010/63/ЕС, който гласи: *„1. Като спазват общите правила на ДФЕС, държавите-членки могат да запазят разпоредби, които са в сила на 9 ноември 2010 г., насочени към гарантиране на по-голяма защита на животните, попадащи в нейния обхват, в сравнение с разпоредбите, предвидени в настоящата директива.“*.  С оглед на гореизложеното в § 3 е предложена точна редакция на транспониращата разпоредба на чл. 7, ал. 1, т. 3 от Наредбата и същата е одобрена от Европейската комисия. |
| Намираме, че чл. 7, ал. 1, т. 6 следва да бъде изменен във следния вид: **„указания за ретроспективната оценка на проекта или мотиви за неизвършването ѝ“**. Следва да се държи сметка, че чл. 39 от Директивата създава минимални изисквания, но държавите-членки могат да възприемат по-висока степен на защита на животните: „1. Държавите-членки гарантират, че след като бъде определена в съответствие с член 38, параграф 2, буква е), ретроспективната оценка се извършва от компетентния орган, който въз основа на представената от ползвателя необходима документация оценява следното:  а)дали са постигнати целите на проекта;  б)дали е нанесена вреда на животните, включително броя и видовете използвани животни и тежестта на процедурите; и  в)елементи, които могат да допринесат за по-нататъшното прилагане на изискванията за заместване, намаляване и облекчаване.  2. Всички проекти, при които се използват нечовекоподобни примати, както и проекти, съдържащи процедури, класифицирани като „тежки“, включително процедурите по член 15, параграф 2, подлежат на ретроспективна оценка.  3. Без да се засягат разпоредбите на параграф 2 и чрез дерогация от член 38, параграф 2, буква е) държавите-членки могат да освободят проекти, включващи само процедури, които са класифицирани като „леки“ или такива „с необратим край“, от изискването за ретроспективна оценка.“ Не смятаме за целесъобразни освобождаването от ретроспективна оценка на проектите. Напротив, извършването на такава ще гарантира спазването на правната уредба, сигурността на безопасно производство и хуманно отношение към животните, чрез осъществяване на необходимия контрол. | Не се приема | В чл. 7, ал. 2, т. 6 от действащата Наредба е транспонирана разпоредбата на чл. 38, параграф 2, б. „е“ от Директива 2010/63/ЕС, която гласи: *„е) определяне на това дали и кога проектът следва да бъде оценен ретроспективно.“.*  Направеното предложение да не се освобождават проектите от ретроспективна оценка с цел осигуряване на по-висока степен на защита на животните, се третира като по-строга мярка, доколкото същата не е била въведена в националното ни законодателство преди 9 ноември 2010 г. В тази връзка е чл. 2, параграф 1 от Директива 2010/63/ЕС, който гласи: *„1. Като спазват общите правила на ДФЕС, държавите-членки могат да запазят разпоредби, които са в сила на 9 ноември 2010 г., насочени към гарантиране на по-голяма защита на животните, попадащи в нейния обхват, в сравнение с разпоредбите, предвидени в настоящата директива.“.* |
| По отношение на предвиденото изменение: „§ 4. В чл. 8, ал. 2 се изменя така:  „(2) Комисията по етика към животните не извършва ретроспективна оценка, когато проектите включват само опити, които са класифицирани като „леки“ или такива "с необратим край".“ Смятаме, **че текстът не е достатъчно прецизен** и не отразява в пълнота предвиденото в Директива 2010/63/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2010 г. относно защитата на животните, използвани за научни цели, затова предлагаме изменението да се приеме във вида:  „Чл. 8. **(1) Комисията по етика към животните извършва ретроспективна оценка на всички проекти, съдържащи опити, освен в случаите на ал. 2.:**  „(2) Комисията по етика към животните може да прецени да не извършва ретроспективна оценка, когато проектите включват само опити, които са класифицирани като **"леки" или такива "с необратим край". Решението да не се извършва ретроспективна оценка се мотивира за всеки конкретен случай.** | Не се приема | Член 39, параграф 3 от Директива 2010/63/ЕС гласи: *„3. Без да се засягат разпоредбите на параграф 2 и чрез дерогация от член 38, параграф 2, буква е) държавите членки могат да освободят проекти, включващи само процедури, които са класифицирани като „леки“ или такива „с необратим край“, от изискването за ретроспективна оценка.“*  По стартиралата наказателна процедура становището на Европейската комисия е както следва: *“България неправилно е транспонирала дерогацията, предвидена в Директивата, като е предоставила на национален орган (Комисия по етика към животните) правомощията да преценява за всеки отделен проект. Освен това Директивата предвижда изключение само когато процедурите са класифицирани като леки или такива с необратим край, докато в българското законодателство то се разширява до средни и до проекти, изисквани от законодателството, или тези, извършвани за рутинни производствени или диагностични цели.“.* По този начин се надхвърля чл. 39, параграф 3 от Директива 2010/63/ЕС, поради което се счита че националното право (чл. 8, ал. 2 от Наредбата) е в нарушение на цитираната разпоредба от Директивата.  С оглед на горното отново се съблюдава чл. 2, параграф 1 от Директива 2010/63/ЕС, който гласи: *„1. Като спазват общите правила на ДФЕС, държавите-членки могат да запазят разпоредби, които са в сила на 9 ноември 2010 г., насочени към гарантиране на по-голяма защита на животните, попадащи в нейния обхват, в сравнение с разпоредбите, предвидени в настоящата директива.“.* В тази връзка Република България не е въвела тази по-строга мярка преди 9 ноември 2010 г. |
| **В чл. 14** от действащата Наредба, в който се изброяват хипотезите, в които е забранено извършването на опити с животни, предлагаме да бъде добавена допълнителна т. 8 **със следния текст: „с инвазивни чужди видове животни“.** Така предложената промяна цели да създаде защита за околната среда в България, тъй като инвазивните чужди видове са с голяма степен на опасност за животни и растения, живеещи на територията ѝ. | Не се приема | В чл. 7 и 8 от Директива 2010/63/ЕС са регламентирани изключенията, при които определени видове животни да не се използват в опити. Тук Република България се е възползва от възможността по чл. 2, параграф 1 от Директивата *(„1. Като спазват общите правила на ДФЕС, държавите-членки могат да запазят разпоредби, които са в сила на 9 ноември 2010 г., насочени към гарантиране на по-голяма защита на животните, попадащи в нейния обхват, в сравнение с разпоредбите, предвидени в настоящата директива.“),* като запазва по-строгисъществуващи национални мерки, които са в сила преди 9 ноември 2010 г. В тази връзка в чл. 14 от Наредбата е наложена забрана за използване в опити и на други видове животни, които не са в обхвата на Директивата. В този случай Европейската комисия прие дерогацията на Република България, без разширения обхват за животните, включени в приложения А, В, С и D към чл. 3 от Регламент (ЕО) № 338/97 на Съвета от 9 декември 1996 г. относно защитата на видовете от дивата флора и фауна чрез регулиране на търговията с тях, тъй като допълнителното позоваване към „приложения В, C и D“ не е било въведено преди 9 ноември 2010 г. В тази връзка е и направената редакция в чл. 14 от проекта на Наредба за отстраняване на неправилното транспониране.  С оглед на гореизложеното направеното предложение за включване в забраната за използване на опити на инвазивни чужди видове животни е в нарушение на Директива 2010/63/ЕС, поради което не може да бъде прието. |
| Намираме за неприемлива предвидената в § 9 промяна: „В чл. 18, ал. 6 след думите „ветеринарният лекар“ се добавя „или друго компетентно лице“, а думите „подлага на евтаназия“ се заменят с „умъртвява“. Намираме, че след „ветеринарният лекар“ не следва да се добави „или друго компетентно лице“, доколкото чл. 179, ал. 1 от ЗВД предвижда, че: “Евтаназия на животни се извършва от ветеринарен лекар, който упражнява ветеринарномедицинска практика, с лицензиран ВМП.”  **Не смятаме, че думата „евтаназия“ следва да бъде заменена с „умъртвява“. Не споделяме виждането, че промяната се налага с оглед съществуващия чл. 31 от Наредбата.** Цитираният в доклада чл. 31 от Наредбата урежда извънредни случаи и се прилага само за тях, както гласи и самият текст: „Чл. 31. Член 28, ал. 3 и 4 не се прилагат, когато животното трябва да бъде умъртвено при извънредни обстоятелства поради съображения, свързани с хуманното отношение към животните, общественото здраве, обществената сигурност, здравето на животните или околната среда.“  Още повече кога се прилага умъртвяване е уредено с чл. 159 и чл. 160 от ЗВД, а кога евтаназия с чл. 179, чл. 180 и чл. 181 от ЗВД. В чл. 179 от същия са изброени случаите, при които се прилага евтаназия, като ал. 3, т. 3 гласи: „приключване на опитите с животни, когато са довели до необратими патологични изменения, причиняващи на животните болки и страдания“, а т. 4 включва и „4. животни, чието агресивно поведение представлява опасност за живота и здравето на хората или животните.“ Самата наредба урежда обществените отношения възникнали по повод използването на опитни животни, ето защо неоснователно и противоречащо за ЗВД е предложеното изменение „евтаназия“ да се замени с „умъртвяване“ в този текст. Замяната би лишила животните по чл. 18, ал. 6 от минималната защита от болка и страдание, която е предвидена в действащата разпоредба. | Не се приема | Член 18, ал. 3-6 от проекта на Наредба се отнася единствено за случаите, при които се залавят животни в дивата природа и с него се транспонира чл. 9, параграф 3 от Директива 2010/63/ЕС, който гласи: *„3. Улавянето на животни в дивата природа се извършва от компетентно лице и по начин, който не им причинява ненужна болка, страдание, дистрес или трайно увреждане.*  *Всяко животно, за което при залавяне или след това се установи, че е наранено или в лошо здравословно състояние, се преглежда от ветеринар или друго компетентно лице и се вземат мерки за свеждане до минимум страданието на животното. Компетентните органи могат да предоставят освобождавания от изискването за предприемане на мерки за свеждане до минимум страданието на животното, ако съществува научно съображение против предприемането на такива мерки.“*  Съгласно становището на Европейската комисия*: “Правото на преценка, с което компетентните органи разполагат по отношение на предоставянето на освобождавания от изискването за предприемане на мерки за свеждане до минимум страданието на животното, ако съществува научно съображение против предприемането на такива мерки, не е отразено в националното законодателство. Следва да се отбележи, че Директивата не оставя тази възможност на държавите членки, а на компетентния орган, което означава, че това е решение за всеки отделен случай, което даден компетентен орган следва да може да вземе, т.е. тази възможност трябва да е налична за въпросните органи. Отсъствието на такъв вариант за компетентния орган прави транспонирането по-строго.“*  Евтаназирането на животните от ветеринарен лекар и изискването за неговото присъствие в общия случай по чл. 28 от Наредбата е по-строга мярка, която на основание чл. 2, параграф 1 от Директива 2010/63/ЕС, е запазена, тъй като е в сила от 2006 г. с приемането на Закона за ветеринарномедицинската дейност.  В конкретния случай се регламентира улавянето на животни в дивата природа, което се извършва от компетентно лице (чл. 18, ал. 3), преглеждане на здравословното им състояние, което се извършва от компетентното лице или от ветеринарен лекар (чл. 18, ал. 5), а в ал. 6 е въведено, че само ако ветеринарния лекар прецени, че животното въпреки указаната му помощ ще продължи да живее с болка или страдайки, то да се евтаназира, без да е дадена възможност за преценка и предприемане на незабавни действия от компетентното лице в извънредни ситуации. В тази връзка в доклада са посочени извънредните случаи, които са уредени в чл. 31 от Наредбата, като чл. 18, ал. 6 е прецизирана с цел избягване на противоречия. В тази насока са и констатациите на Европейската комисия, съгласно които *„системното изискване за присъствието на ветеринарен лекар в такива случаи не може да се приеме като по-строга мярка, тъй като може да доведе до компрометиране на хуманното отношение към животните. Това е особено важно в случаите на проучвания в полеви условия, при които животно изпитва неочаквана болка/страдание/дистрес и следва да бъде евтаназирано. Ако няма ветеринарен лекар, компетентно лице, което има познания за навиците и естествената среда на животните — предмет на улавяне, трябва да бъде достатъчно компетентно, за да умъртви животното при извънредна ситуация.*“ |
| По същите съображения за спестяване на болките и страданията и избягване на противоречие с ЗВД сме на мнение и че не трябва да бъдат приемани промените:“ § 11. В чл. 21, ал. 3 след думата „Болните“ се добавя „и пострадали“, а думите „подлагат на евтаназия“ се заменят с „умъртвяват“, в частта, с която се предлага заменяне на „подлагат на евтаназия“ с „умъртвяват“. Така предложеният текст не създава по-добри условия за оцеляването или благосъстоянието на животните. | Приема се | В общия случай по чл. 21 е приложимо евтаназирането, поради което е направена нова редакция в § 11. |
| **Не споделяме мнението, че следва да се заменя израза „положително становище“ в с „извършена е консултация“ в чл. 46, ал. 2, т. 3 от Наредбата.**  При такава формулировка на текста с извършването на консултация се изпълняват формалното провеждане на такава. Не се поставя изискване за резултата от консултацията. Освен това „консултация“ може да бъде извършвана и например по телефона, което обезсмисля изразяването на мнение от специалист. Напротив смятаме, че изразът в настоящия текст „положително становище“ трябва да бъде заменен с „положително писмено становище за всеки конкретен случай“. | Не се приема | Направените промени в чл. 46 са във връзка със стартиралата наказателна процедура, като Европейската комисия изрази следното становище:  „*Член 16 Повторно използване, параграф 1 гласи:*  *1. Държавите членки гарантират, че когато може да се използва и друго животно, върху което преди това не е била осъществявана процедура, животно, което вече е било използвано при една или повече процедури, може да се използва повторно при нова процедура, само при условие че са изпълнени следните условия:*  *а) предишните процедури, съобразно действителната им тежест, са били „леки“ или „средни“;*  *б) доказано е, че общото здравословно състояние на животното и благосъстоянието му са напълно възстановени;*  *в) по-нататъшната процедура е класифицирана като „лека“, „средна“ или като такава „с необратим край“; и*  *г) тя е в съответствие с ветеринарната консултация, като се взема предвид преживяното от съответното животно.“*  *Той е транспониран в член 46, алинеи 1 и 2 от Наредба № 20.*  *В националната мярка за транспониране не се отразява ситуацията, когато може да се използва и друго животно, върху което преди това не е била осъществявана процедура. Освен това, въпреки че в нея се определя изискване за становище от ветеринарен лекар, в националната мярка необходимостта да се взема предвид преживяното от съответното животно се транспонира като положително становище от ветеринарния лекар, че общото здравословно състояние на животното и благосъстоянието му са напълно възстановени и то може да бъде използвано в следващ опит. Това прави транспонирането неправилно, тъй като при по-висшите видове, при които се наблюдава научаване и запаметяване, предишният опит има голямо значение. Това е особено важно за видове, които живеят няколко години и могат да бъдат включени в няколко проекта. Поради това е важно максималният праг да не бъде преминат, дори ако те са напълно възстановени от последната си процедура. Освен това терминът „рутинен“ се използва в Директивата за процедури като повторно използване, при които се изисква само ветеринарна „консултация“, например под формата на общи инструкции, докато за освобождаването по член 16, параграф 2 се изисква конкретен „ветеринарен преглед“.*  *В Директивата се предвижда ветеринарна „консултация“ в общия случай по член 16, параграф 1, която може да бъде под формата на писмена консултация, която трябва да се следва, включително относно начина, по който да се вземе предвид кумулативният опит (преживяното).*  *Според Директивата ветеринарен „преглед“ се изисква само в случай на дерогация от общия случай по член 16, параграф 1, буква a) (вж. член 16, параграф 2 от нея).*  *Доколкото в националната разпоредба се предвижда ветеринарно становище във всеки отделен случай, което прави мярката по-строга, и доколкото такава мярка не е била въведена преди 9 ноември 2010 г., Комисията счита, че националното право е в нарушение на член 16, параграф 1 от Директивата.“.* |
| В чл. 58, ал. 3 намираме, че следва да се добави след „Контролът се извършва с честота, определена въз основа на анализ на риска за всеки обект“, „но не по-рядко от веднъж годишно“. Това допълнение ще създаде минимум, който да гарантира, че определени обекти няма останат извън обхвата на проверките в продължение на години. Ще се минимизира риска от корупция и ще се гарантира по-ефективно спазването на законовите и подзаконовите актове. | Не се приема | Осъществяването на контрол е регламентирано в чл. 34 от Директива 2010/63/ЕС, който гласи:  *„Член 34 Инспекции от държавите-членки*  *1. Държавите-членки гарантират, че компетентните органи извършват редовни инспекции на всички развъдчици, доставчици и ползватели, включително на техните обекти, за проверка на спазването на изискванията на настоящата директива.*  *2. Компетентният орган определя честотата на извършваните инспекции въз основа на анализ на риска за всеки обект, като взема предвид:*  *а) броят и видовете настанени животни;*  *б) информацията за спазването на настоящата директива от страна на развъдчика, доставчика или ползвателя;*  *в) броя и видовете проекти, осъществявани от въпросния ползвател; и*  *г) всяка информация, която може да сочи неспазване.*  *3. Всяка година се извършват инспекции на най-малко една трета от ползвателите в съответствие с резултатите от анализа на риска, посочен в параграф 2. На развъдчиците, доставчиците и ползвателите на нечовекоподобни примати обаче се прави инспекция поне веднъж годишно.*  *4. Една целесъобразна част от инспекциите се извършва без предварително предупреждение.*  *5. Документацията за всички инспекции се съхранява поне пет години.“*  Същият е транспониран в чл. 58 от Наредбата, а именно:  *„Чл. 58. (1) БАБХ осъществява контрол за спазване на изискванията за хуманно отношение към опитните животни, посочени в тази наредба съгласно изискванията на Регламент (EС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (EО) № 396/2005, (EО) № 1069/2009, (EО) № 1107/2009, (EС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (EС) 2016/429 и (EС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (EО) № 1/2005 и (EО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/EО, 1999/74/EО, 2007/43/EО, 2008/119/EО и 2008/120/EО на Съвета, и за отмяна на регламенти (EО) № 854/2004 и (EО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/EО, 96/93/EО и 97/78/EО на Съвета и Решение 92/438/EИО на Съвета (Регламент относно официалния контрол) (Регламент (ЕС) 2017/625) (OB L 95 от 7 април 2017 г.).*  *(2) Контролът се осъществява чрез инспекции и проверки.*  *(3) Контролът се извършва с честота, определена въз основа на анализ на риска за всеки обект, като се вземат предвид:*  *1. броят и видовете настанени животни;*  *2. информацията за спазването на тази наредба от страна на развъдчика, доставчика или ползвателя;*  *3. броя и видовете проекти, осъществявани от въпросния ползвател; и*  *4. критериите, посочени в чл.9 на Регламент (ЕС) № 2017/625.*  *(4) Ежегодно се извършват инспекции на най-малко една трета от обектите, в които се провеждат опити с животни в съответствие с резултатите от анализа на риска, посочен в алинея 3.*  *(5) Една целесъобразна част от проверките се извършва без предварително предупреждение.*  *(6) Документацията за всички извършени проверки се съхранява поне пет години.*  *(7) Собствениците и управителите на обектите по чл. 32 и 47 осигуряват достъп на контролните органите до всички места в обекта и им предоставят цялата документация за проверка.“*  С оглед на гореизложеното честотата на извършване на проверки е регламентирана в чл. 58, ал. 4 в съответствие с европейското законодателство. |
| Във връзка с гореизложеното, следва да се има предвид, че Директива 2010/63/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22 септември 2010 г. относно защитата на животните, използвани за научни цели създава минимални изисквания за хуманно отношение. Същевременно в Преамбюла на същата многократно е подчертана значимостта на хуманното отношение към животните. Именно водейки се от тези съображения, сме изложили гореописаните си виждания за редакция на действащата наредба. |  | Изискванията за защита на животните са регламентирани в Директива 2010/63/ЕС. Относно въвеждането на допълнителни изисквания, в чл. 2, параграф 1 от същата изрично е посочено: *„Като спазват общите правила по ДФЕС, държавите– членки могат да налагат по-строги национални мерки, а именно, държавите-членки могат да запазят разпоредби, които са в сила на 9 ноември 2010 г., насочени към гарантиране на по-голяма защита на животните, попадащи в нейния обхват, в сравнение с разпоредбите, предвидени в настоящата директива.“*, на което Европейската комисия обърна внимание във връзка с образуваната наказателна процедура срещу Република България относно неизпълнение на задълженията си по Директива 2010/63/ЕС. |