

# Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

<b>Проект на акт:</b>	<b>Вид оценка:</b>	Частична
Постановление на Министерския съвет за приемане на Наредба за хранителните добавки (Наредба)	<b>Становище по ред:</b>	Единствено съгласуване
	<b>Дата:</b>	23.02.2021
	<b>В отговор на №:</b>	03-598/19.02.2021 г.
	<b>Институция:</b>	Министерство на земеделието, храните и горите
<b>Диспозитив:</b>	Съгласува с препоръки	
<b>Основание:</b>	Чл. 30б, ал. 3, т. 2, б. "а" от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

## I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване”

Дефинираният единствен проблем е много общ. Става ясно, че приемането на новата Наредба се обуславя от чл. 81, ал. 1 от новия Закон за храните, но трябва се посочат конкретните проблеми, които ще се решават с новите разпоредби. С оглед на гореизложеното предлагаме да се разгледат поотделно или в подходящи групи проблемите, свързани с изискванията към хранителните добавки.

Например като проблеми може да бъдат посочени:

- ❖ **Проблем 1** – необходимост от прецизиране на максимално допустимите количества витамини и минерали в хранителните добавки;
- ❖ **Проблем 2** – липса на актуални критерии относно дневния прием на вещества с хранителен или физиологичен ефект за определени групи от населението;
- ❖ **Проблем 3** – липса на критерии за чистота на хранителните вещества, предназначени за влагане в хранителни добавки;
- ❖ **Проблем 4** – липса на разпоредби за взаимно признаване на стоки, законно предлагани на пазара в друга държава членка;
- ❖ **Проблем 5** – необходимост от въвеждане на нови изисквания при етикетиране на хранителни добавки;
- ❖ **Проблем 6** – установяване на системни нарушения и затруднения при извършване на официалния контрол по отношение предлагането на хранителните добавки и др.

### Относно подточка 1.1. „Кратко опишете проблема/проблемите .....“

В този подраздел се описват конкретните проблеми, констатирани при прилагането на упоменатите наредби (Наредба № 1 от 2018 г., Наредба № 5 от 2004 г., Наредба № 47 от 2004 г., Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични и др.). При възможност могат да се включат конкретни примери, данни или друга релевантна информация.

## II. Относно раздел 2 „Цели”

С оглед препоръките по раздел първи, след ясното дефиниране на проблемите, следва да бъдат формулирани и съответните цели, при възможност количествено или качествено представени. Препоръчваме при определяне на целите да се следват насоките от **Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието**- <http://www.strategy.bg/Publications/View.aspx?lang=bg-BG&categoryId=&Id=297&y=&m=&d=> (стр. 22 - 24).

### III. Относно раздел 3 „Заинтересовани страни”

В този раздел следва да бъде посочен броя на бизнес операторите – производители, вносители и дистрибутори на хранителни добавки.

### IV. Относно раздел 4 „Варианти на действие. Анализ на въздействията.”

В подточките на раздела (4.1, 4.2, 4.3 и т.н.) следва да се разгледат възможните варианти на действие поотделно за всеки поставен проблем (или за групата свързани проблеми). Във *Вариант 1 „Без действие”* трябва да се опише кратко настоящата ситуация и действащите правни норми, свързани с конкретния проблем, а във *Вариант 2* да се опишат новите процедури, критерии, норми, изисквания, допустими количества или други действия, които се предлага да бъдат предприети при реализиране на този вариант.

Необходимо е да се опише какви ще са изискванията към хранителните добавки, а не само да е посочено, че ще се регламентират. В случай че се предвиждат административни наказания, следва да се опише как е определен размерът на санкциите.

По отношение на „Анализа на въздействията” е необходимо подробно да се разгледат вероятните икономически, социални или други въздействия върху заинтересованите страни. Изясняването какви са конкретните въздействия за всеки един от вариантите, минава през отговаряне на следните примерни въпроси:

#### Относно икономическите въздействия:

- *Вариантът ограничава ли свободното движение на стоки и услуги?*
- *Ще доведе ли до ограничаване избора на потребителите, до по-високи цени поради по-малко конкуренция, до създаване на бариери за нови доставчици?*
- *Променя ли се конкурентното предимство или позицията на компаниите?*
- *Има ли въздействие/промяна върху производителността?*
- *Вариантът стимулира ли научноизследователската и развойна дейност?*
- *Улеснява ли въвеждането и разпространението на нови производствени методи, технологии и продукти?*
- *Засяга ли права върху интелектуалната собственост (търговски марки, ноу-хау права)?*
- *Насърчава ли академичните или промишлени изследвания?*
- *Насърчава ли по-голяма производителност?*
- *Вариантът влияе ли върху разходите на потребителите?*
- *Засяга ли информирането и защитата на потребителите?*
- *Ще доведе ли до по-устойчиво производство и потребление?*
- *Има ли вариантът значителни ефекти върху определени сектори? и др.*

#### Относно социалните въздействия:

- *Вариантът води ли до подобряване на здравословното състояние на населението?*
- *Води ли до повишаване на средната продължителност на живота и на продължителността на живота в добро здраве?*
- *Води ли до намаляване на общата заболяемост и до превенция на социално-значими болести?*
- *Засяга ли определени възрастови групи? и др.*

### V. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите:”

Предвид препоръките по раздели 1 и 2 следва в т. 5.1, 5.2, ...5.n да се изготвят съответните таблици.

### VI. Относно раздел 6 „Избор на препоръчителен вариант:”

Необходимо е да се посочат препоръчителните варианти за решаване на всички поставени проблеми, като напомняме, че не се оценяват като алтернативни варианти приемането или неприемането на нормативния акт, а се изследват реалните алтернативи за действие, насочени към разрешаване на съответния проблем.

Информацията в подразделите 6.1 – 6.5 следва да бъде представена за всеки проблем или група проблеми, така както са дефинирани в раздел 1.

**Относно подраздел 6.1 „Промяна в административната тежест ..... (включително по отделните проблеми):”**

В така изготвената оценка в т. 6.1 следва да се ревизира и аргументира твърдението *Няма ефект*, при положение че въвеждането на нови изисквания за регистрация на хранителните добавки при пускането им на пазара несъмнено води до увеличаване на административната тежест за бизнеса. Трябва да се отбележи, че съгласно Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност, регистърното производство е вид регулаторен режим. В тази връзка е необходимо да се даде прогнозна информация относно увеличаването на административната тежест по отношение на пряко засегнатите страни – бизнес операторите.

**Относно подраздел 6.2. „Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?“**

Предвид въвеждането на нов регулаторен режим е необходимо да се посочи по какъв начин това съответства с постигане на целите.

**Относно подраздел 6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?**

Необходимо е да се коригира маркираният отговор, след като се създава публично достъпен национален регистър за хранителните добавки.

Предлагаме за новия регистър да се включи допълнителна информация относно уреждането на отделните процедури по създаването му, представяне на необходимите данни и документи, нужните административни ресурси и разходи за неговото поддържане и др.

**VII. Относно раздел 8 „Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?“**

Следва да се коригира маркираното твърдение, както и да се посочи връзката към източника на извършените оценки на въздействието на ниво ЕС.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация се съпоставят кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието и кръгът от въпроси, засегнати от обхвата на нормативната намеса в проекта на акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ**

**„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“/П/**

**/КРАСИМИР БОЖАНОВ/**